



人权理事会

普遍定期审议工作组

第四届会议

2009年2月2日至13日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议
附件第15(C)段编写的材料概述*

墨西哥

本报告为18个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为4年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。迟交。

一、背景和框架

A. 国际义务范围

1. 大赦国际(AI)通知说,该国尚未通过执行《国际刑事法院罗马规约》的国内法律。² “第一联合提交文件”(JS1)³ 并指出,尽管墨西哥最近批准了《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》,但是该国政府不承认委员会接收和审议个人来文的职权。⁴

B. 宪法和法律框架

2. 几百个民间社会组织向议会提交了一项建议,要求改革《宪法》,使之与墨西哥的人权义务协调起来,从而确保国际人权文书在墨西哥体制内的有效性。⁵ “第二联合提交”(JS2)⁶ 表示,在联邦层面上采取的行动没有体现在州和/或市的层面上,在州和市的层面,法律协调的工作还在继续。⁷ 第一联合提交文件并指出,“人权政策委员会”没有对这一领域的任何具体进展做出贡献,因为该委员会的工作紊乱无序,而且在接纳民间社会方面也做得不够。⁸

3. 第一联合提交文件报告说,涉及家庭暴力的联邦和州法律未能包含该国根据《消除对妇女一切形式歧视公约》所承担的义务,而地方法律经常不够充分,甚至违背墨西哥的国际义务。⁹ “第六联合提交”(JS6)¹⁰ 表达了类似的关注。¹¹ “拉丁美洲保卫妇女权利委员会(CLADEM)则指出,家庭暴力没有被列入侵犯生命和人身安全罪行之列,而是被列入危害家庭罪的栏目下,从而使适用法律的标准旨在维持婚姻关系,而让暴力的妇女受害者付出代价。¹²

4. 全国人权委员会认为,国会需要根据《宪法》和墨西哥加入的国际条约,采取必要行动,促使青少年司法的综合体制得以全面建立。¹³

C. 体制和人权结构

5. 根据大赦国际的说法,由全国人权委员会、31个州层面的委员会和联邦地区人权委员会组成的人权委员会网络相对于地方政府而言还不够独立,而有些委员会不愿意对侵犯人权的报告采取果断的行动。¹⁴ 人权观察(HRW)指出,全国

人权委员会多次未能寻求补救办法并促进改革，来改进墨西哥的人权记录，主要是因为其本身在解决人权案例之前便不再追究这此案例，而且将受害者排除在“和解”进程之外等各种政策和做法。¹⁵

6. 大赦国际并报告说，已经在军队、检察官办公室和警察署内建立了人权单位，以便协调人权培训，并对人权委员会网络开展的调查作出反应。但是，这些单位属于行政性质，基本上不具有调查职权。¹⁶

D. 政策措施

7. 据第二联合提交文件的说法，全国人权方案(NHRP)是一项联邦的机制，无法在州或市的层面上用来采取具体行动。¹⁷ 废除酷刑联合会并指出，全国人权方案与“墨西哥人权局势评估”没有关系，¹⁸ 它没有特定的预算，与对妇女儿童的暴力问题“国家计划”的制定工作也只有有限的关联。¹⁹ 大赦国际呼吁该国政府在联邦、州和市的层面上为执行和评估全国人权方案制定明确的时间表和机制。²⁰

8. 第二联合提交文件指出，2008年8月的《国家公共安全、正义与合法性协议》未能铲除人权组织和罪行受害者所谴责的那些根源性问题。而在全国人权委员会方面，该委员会表示遗憾：载于过去十年内正式方案中的政府战略，包括“联邦执行官员打击有组织犯罪的十项行动”和“墨西哥平台”，都没有取得所期待的结果，原因是官方的计划和方案缺乏连贯性，政府事务部门内心血来潮，营私舞弊而且有罪不罚。²²

二、实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

9. 根据第二份共同提交文件，尽管墨西哥对国际人权团体提出了开放式邀请，并且接待了大批报告员，而且是许多建议所针对的国家，但是这些情况都没有导致具体的行动，也没有导致人权成为政府的公共政策优先事项。²³

B. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

10. 全国人权委员会报告说，该国在拟订一项制止歧视的法律框架方面取得了进展。现在的重大任务是要将载于法律中的各项标准适当地付诸实际，并消除许多墨西哥人所遭遇的歧视状况。²⁴ 据全国人权委员会指出，具有根本重要意义的工作是，对于涉及残疾人的法律开展一项全面的审查，建立一项机制监测在《残疾人权利公约》中所规定的各项权利，并考虑撤销该国政府对于《公约》所作的解释性声明。²⁵

2. 生命权、人身自由和安全权

11. 根据第一份共同提交文件，酷刑仍然是有组织有体系地开展、十分普遍和未受到惩处的做法。在缺乏调查酷刑方面意愿、在履行《伊斯坦布尔议定书》中体现的中立性和独立性、在对酷刑罪行设定标准、在使墨西哥各州均符合国际标准等方面都存在着严重的问题。第一份共同提交文件并指出，在调查酷刑行为时，检察官将可以被称为酷刑的行为描述为不同而且不那样严重的罪行。²⁶

12. 全国人权委员会报告说，任意监禁仍然是经常发生的事件，因此需要有监督性机制来确保相关的内部监督机构了解情况，并且在适当的情况下确保开展初步的调查来查明那些对此负有责任的人。被迫失踪墨西哥仍有发生，而且与任意拘禁有密切关联。²⁷ 第二份共同提交文件报告说，在无逮捕令情况下拘禁社会运动领导人和成员时采用“臭名昭著”的理由。²⁸ 正如第一份共同提交文件指出的那样，对于“臭名昭著”这一用语的十分宽广的诠释造成了无数起侵犯人权的事件。²⁹

13. 第二份共同提交文件表示，该国政府将公共安全、打击毒品贩运的斗争、打击恐怖主义的斗争和限制社会运动及叛乱等警察的职能交付于军队。根据第二份共同提交文件指出，在奇瓦瓦州存在一种几乎完全的例外状况，在那里军队具有至高无上的权力。截止 2008 年 6 月，奇瓦瓦州人权委员会注册了 13 起酷刑方面的申诉。第二份共同提交文件并报告说在恰帕斯州暴发了不激烈的战争，那里持续发生非法搜索、滥用权力、任意监禁和对非军事人员的酷刑，同时还再

次动员了由军队训练的准军事集团。第二份共同提交文件并报告说，2007年6月至2008年5月期间，在格雷罗州发生了12起军方侵犯人权的案例，其最大特点是在路障处、在屋内的搜索和营地的建立期间所犯的侵权和暴行。³⁰

14. 据第一份共同提交文件指出，墨西哥正经历着一场公共安全的危机，其特点是暴力性罪行日益严重，这需要警方作出专业化的应对，并防止和惩处保安部队的腐败。但该国政府对此所作的反应却是对大批的居民开展镇压行动，使惩处更加严厉，部署军队在街上打击罪犯，并实行其他侵犯人权的措施。³¹

15. 第一份共同提交文件指出，在州和联邦层面的法律框架都并不对保安部队使用武力作出具体的规定，因此也是有组织地过度使用武力的惯常现象的起点，尤其是在对社会性抗议作出反应时所使用的武力。第一份共同提交文件列举了2006年在米却肯的案例、2004年在瓜达拉哈拉的事件、2006年开始在瓦哈卡的事件和2006年在圣萨尔瓦多阿坦科的事件。³² 第七份共同提交文件报告说，最严重的镇压是2006年和2007年在瓦哈卡发生的镇压，造成了26人死亡，500人受监禁。³³ 该报告并提到2007年至2008年间有7起受监禁者失踪的案例，并报告说全国人权委员会的记录表明，在2006年6月至12月之间，存在304人被非法监禁的案例。³⁴ 第七份共同提交文件呼吁该国政府便利在当地核实瓦哈卡侵权事件的严重性，方式是对人权理事会特别程序提出的公开邀请采取进一步行动。³⁵ 第二份共同提交文件表示，在圣萨尔瓦多阿坦科，至少有26名妇女受到性虐待。此外，社会运动的领导人被判处了112年的监禁。³⁶ 据全国人权委员会指出，公共安全部拒绝了其针对警方在米却肯和圣萨尔瓦多阿坦科滥用职权方面的建议，否认了调查警官行为的可能性。³⁷ 联邦主管当局的理由是，他们没有职权调查州一级官员的责任，而大赦国际已指出了这一点。甚至在联邦主管当局直接涉案的案例中，联邦总警察长办公室的调查仍然常常未能导致审判。³⁸

16. 第一份共同提交文件指出了该国对暴力侵犯妇女的事件既不调查也不惩处，同时政府官员又缺乏训练和了解。第一份共同提交文件表示，谋杀妇女的严重问题仍然没有解决。该文件强调指出了华雷斯城取消了“防止和消除对妇女暴力委员会”，而负责暴力侵害妇女和人口贩运罪行的检察官工作无效。³⁹ 拉丁美洲保卫妇女权利委员会也对这一机构工作不力表示关注。⁴⁰ 根据第二份共同提交文件，伤害妇女没有被列为一项联邦层面的罪行，也没有设置一项关于被谋杀或

失踪妇女的全国登记册。关于谋杀妇女问题的国家公民观察署报告说，2006年6月至2007年6月期间，曾有属于15个州的1,088名妇女遭到谋杀。⁴¹

17. 大赦国际援引了一项全国性调查指出，2006年，15岁以上的妇女中67%曾报告在家中、工作场所、社区或学校里受到某种形式的暴力。大赦国际并指出，在15岁以上与伴侣共同生活的妇女中每4名就有一名报告遭受其伴侣的肢体或性暴力。⁴² 废除酷刑联合会认为，妇女过上不受暴力生活的基本法是一项良好的措施，但是这项措施没有导致体制性的变革和地方层面的新的法律。⁴³ 第二份共同提交文件并指出，这项法律仅仅在23个州里得到实施，其中又只有三个州制定了相应的规定。⁴⁴ 拉丁美洲保卫妇女权利委员会认为，这项法律的规定应当明确指出并详细阐述政府三大部门在预防、处理和消除对妇女暴力方面的责任。⁴⁵

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

18. 2000年选举以后，该国政府承诺理清过去诸多严重侵犯人权的事件。为此，政府设置了“处理过去社会和政治运动特别检察官”，据此发现对于476起被迫失踪事件存在可作出定论的证据。该特别检察官在2006年11月结束工作时仅提出了16项起诉，而其中没有一项导致任何惩处。⁴⁶ 处理过去社会和政治运动特别检察官的案例又交还给了联邦总检察官办公室，这一点受到国际大赦的注意。这些案例没有任何进展，尽管特别检察官的报告指出，存在100多起法外处决事件、700起失踪和几千起任意拘禁和酷刑案例。⁴⁷ 人权观察建议墨西哥请联邦总检察官办公室将这些案例列为优先处理案件，下令国防部结束对调查的军事阻碍，并建立一个深入调查真相的委员会，加强检察官的工作。⁴⁸ 此外，过渡时期司法国际委员会报告说，历史性的机构内档案下落不明，而且不存在追查这些档案的公共数据资料。⁴⁹ 过渡时期司法国际委员会建议，国家政府提交一项关于目前过渡时期司法状况的公开报告，并开放特别检察官办公室所使用的所有历史性文件。⁵⁰

19. 全国人权委员会的结论是，在公共检察官办公室的工作效率方面没有任何改善，有罪不罚现象没有减轻，腐败没有被消除。⁵¹

20. 第一份共同提交文件报告说，2008年6月，该国政府发表了一系列刑事司法方面的宪定改革的情况，其中包括几次在人权方面挫折的情况。例如建立一

种例外制度，限制保障那些被指控参与有组织的罪行的人能接受正当法律程序，而且已添加了被称为 *arraigo* 的起诉前监禁形式，这一形式允许在对受拘禁者提出指控前可将其关押最长达 80 天。⁵² 第二份共同提交文件并表示，有组织罪行的定义与《联合国打击跨国有组织犯罪公约》中的定义不同，据此无辜的人和社会运动参与者出于政治而非法律的理由而遭到诬告，说他们参加了犯罪组织。⁵³

21. 第一份共同提交文件强调指出，该国政府认定为保护人权适当渠道的人身保护令法律行动事实证明不够健全。⁵⁴

22. 正如第一份共同提交文件所指出的那样，对于执行公共安全任务的军方部队人员所犯的侵权行为仍然存在有罪不罚现象，其中部分原因是军事司法管辖权非法地扩大到侵犯人权的案例范围。墨西哥《宪法》规定，军事司法管辖权所设立的目标是针对违反军事纪律的罪行和行为，但是军方的主管当局却对无论如何都无法被归结为违反军事纪律行为的案例也同样进行调查。⁵⁵ 大赦国际指出，全国人权委员会没有要求将这类案例从军事管辖体制中分离出来，尽管国际人权机制建议应当由非军事的主管当局和法院来处理这类案例。⁵⁶ 人权观察建议墨西哥确保应当由非军事的主管当局来调查军事方面从事的侵犯人权行为，并保障军事官员在非军事法院内对各级军官的审讯和惩处方面与非军事检察官和司法当局充分合作。⁵⁷

23. 第一份共同提交文件提到，由于严厉的监禁和过多地使用防范性监禁，致使该国的监狱内存在严重的人满为患现象。⁵⁸ 全国人权委员会并指出，由于早释措施用得很少，更增加了监狱的人满为患，并阻碍了拘禁中心的适当运作，而且还导致侵犯上诉权和接收社会改造和法律保障的权利。全国人权委员会建议在联邦和地方法律中确立标准的尺度和目标，为任何应当获得早释而且对社会不造成威胁的人提供早释。⁵⁹

4. 迁徙自由

24. 全国人权委员会说，它收到了许多指控，称各种警方和国家军队的部队设置路障，因为这类措施在《宪法》中并没有真正的依据，有时候还导致无辜的人遭受袭击和杀害。⁶⁰ 第二份共同提交文件报告说，这种路障是对公民、尤其是土著人的行动构成监督和管制的一种手段。⁶¹

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

25. 据第一份共同提交文件指出，所有商业性电视频道中有 96%都是由两个家庭控制的。2006 年 4 月，政府对《联邦电台和电视台法》及《联邦电讯法》进行了一系列改革，因为最高法院承认这两项法律由于未能保障民众均等地充分掌握媒体的机会，尤其是未能保障土著人民和类似的弱小社区运作自己媒体的权利，因而侵犯了言论自由的权利。⁶² 第三份⁶³ 共同提交文件对于立法机关缺乏政治意愿去推动使大众媒体民主化的必要法律改革仍然表示关注。⁶⁴

26. 第一份共同提交文件、全国人权委员会和反对检查制度国际中心第十九条(A19)报告说，近年来，至少有 24 名记者和媒体工作者遭到谋杀，另有 8 人依然失踪。⁶⁵ 第一份共同提交文件并指出，在有罪不罚的气氛下，更有另外几十人由于对其开展的工作进行报复而受到恫吓或殴打。这种情况在那些调查毒品贩运的记者中间以及在当地社会和土著社区的记者中造成了一种普遍的新闻查禁和自我查禁气氛。⁶⁶ 第三份共同提交文件报告说，2006 年以来，针对社区新闻媒体而执行的侵权行为有所增加，其中包括关闭持有或不持有适当许可的电台、对人身安全的威胁、任意监禁、酷刑、企图杀人和杀人事件。⁶⁷

27. 据 A19 指出，国家人员仍然是对记者的主要迫害者，并且对 42%记录在案的事件负有责任。⁶⁸ A19 并指出，附属于总检察长办公室的迫害记者罪行问题特别检察官办公室自 2006 年建立以来，对向其提交的 174 个案例仅处理了 1 个。迫害记者罪行问题特别检察官办公室于 2007 年处理了 163 项案例，但是其中 112 项并非由该办公室直接处理，而是由总检察长办公室的其他机构处理的，从而使迫害记者罪行问题特别检察官只起到特殊地位的观察员作用，而对于案例的处理结果没有直接的影响。⁶⁹ 无国界记者协会并指出，由于联邦层面和州一级的政府两者的分工，使得司法机关和联邦主管当局消除有罪不罚现象的工作开展得十分缓慢。⁷⁰

28. 大赦国际指出，人权维护者和社会活动分子面临威胁和骚扰，而国家一级的调查工作一般都不充分，从而使人权维护者面临进一步恫吓或袭击的危险。⁷¹ 第二份共同提交文件并指出，参加示威抗议的人被特别挑出来被指责为违法乱纪者和颠覆秩序者，并受到犯有政治罪行或危害国家安全罪(被划分为严重罪行)的指

责。各种社会运动的领袖或成员受到囚禁并遭受审判。⁷² 第二份共同提交文件中记载了在该国 17 个州里将社会性抗议归纳为刑事罪行的 60 起案件。这类抗议中有许多涉及到在经济项目的制订中所发生的侵犯人权行为，尤其是对自然资源的争端背景下的侵权行为。⁷³

6. 工作权和公正良好工作条件权

29. 第一份共同提交文件表示，墨西哥未能管制在非正式部门工作的人的状况，并且需要对那些寻求就业的人扩大支助和就业安排的方案。第一份共同提交文件强调指出，在积极参与经济活动的人口中有 60% 归属于在非正式部门就业，而诸如“国家发展计划”和“劳工和社会服务部的部门性计划”等方案只限于正式部门。⁷⁴ 第五份共同提交文件也表示了类似的关注。⁷⁵

30. 据第一份共同提交文件指出，墨西哥限制薪金的政策违反了《经济、社会、文化权利国际公约》，因为它并不尊重为提高购买力和保证正当生活条件而开展的薪金调整政策。⁷⁶ 第五份共同提交文件也表达了类似的关注。⁷⁷ 第一份共同提交文件报告说，存在对力图建立独立工会或使现有工会民主化的工人实行镇压和强制解雇的事件，而且偏向雇主的集体合同数量也有所增加。⁷⁸ 第五份共同提交文件指出，集体的“雇主保护协议”占现有合同的 90%，从而使薪金的调整等同于过低的最低工资在变相增加，同时罢工权被剥夺，工会代表的选举受到操纵，等等。⁷⁹

31. 据安第斯土著人民自治发展法学家委员会指出，每年 11 月至 3 月前往该国北部各州的农场工人的工作和生活条件接近于奴役。⁸⁰

7. 社会保障权和适足生活水准权

32. 第五份共同提交文件报告说，2007 年 3 月的“国家雇员福利和社会服务机构法”是一次倒退，而且不符合宪法，因为它违反了国际劳工组织《社会保障最低标准公约》(第 102 号)。根据官方的数据，找到工作并不保障雇主会偿付社会保障的保费。最新的就业数据表明，墨西哥工作人口中 62.6% 得不到保健方面的服务。⁸¹

33. 第五份共同提交文件说，通过其四项社会方案开展的“国家保健方案”忽视了普遍性的理念(而这是保障权利的基本要求)，却倾向于有侧重的干预。⁸² 全国人权委员会并指出，公共保健机构需要采取适当措施，来确保药物、医疗设备和医疗人员的适当及时的提供。⁸³

34. 据第一份共同提交文件指出，土著居民和该国其他人口两者的健康状况之间的差距还在扩大，而保健服务方面的歧视是随同这一趋势而实行的。⁸⁴ 第五份共同提交文件报告了土著儿童的营养不良、土著妇女中产妇死亡率很高以及肠道和呼吸道感染致死的死亡率很高等惊人的问题。⁸⁵

35. 农村地区 5 岁以下儿童(轻微和严重)营养不良的总比率也令人担忧。2006 年，据报告在粮食方面处于贫困状况的人在农村地区占 24%，在都市地区占 7.5%。薪金政策无法保障那些赚取低于最低工资三倍的工人能够有充分的能力为自己和家庭得到充分的粮食。⁸⁶ 第一份共同提交文件并指出，对于政府在粮食安全方面预算资源的情况没有取得信息的渠道。据提交文件指出，得到粮食的权利并没有在《宪法》加以保护，而那些受影响的人也无法对相关的侵权行为提出指责。⁸⁷

36. 第一份共同提交文件并表示，需要在联邦和州的两个层面上将涉及堕胎的法律和谐一致起来。此外，妇女在取得许多各种各类的避孕方法、尤其是紧急避孕用品方面的机会很有限。⁸⁸ 据第二份共同提交文件指出，强奸和乱伦的受害者得到合法堕胎的机会有限，而且在提出指控之前和之后都并不得到有关堕胎的信息。当受害者确实与相关的法律主管当局接触时，她们发现并不存在进行堕胎的保健或法律程序，或者发现，检察官办公室的官员拒绝颁发相关的许可。⁸⁹

37. 第六份共同提交文件报告说，自本届政府执政以来，“防止艾滋病毒/艾滋病全国中心”一直遭受被关闭的威胁，该文件并建议确保这一中心与青少年和年轻人一起开展工作并为之而工作。⁹⁰

38. 据第一份共同提交文件指出，墨西哥缺乏保障所有人都有住房安全以及提供法律保护阻止骚扰和非自愿驱赶的法律和行政框架，因为 2006 年的“住房法”没有得到应有的执行。关于被迫搬迁问题的官方信息也很缺乏。此外，政府的方案并不切实地响应穷人的住房需要，也不以合理的价格提供住房，与此同时

搭建非法的居住点被宣布为刑事罪行。⁹¹ 第五份共同提交文件也表示了类似的关注。⁹²

39. 第四份共同提交文件⁹³ 报告说，该国缺乏为保护健康环境权提供保障的有效司法补救措施。尽管墨西哥确实存在可以采用的行政和司法行动，但是由于这些行动存在缺陷而且没有得到适当采用，使之在伸张人权方面得不到切实效果。⁹⁴ 第四份共同提交文件除其他方面外建议墨西哥对侵害人民权益行动的责任制定有效的调查和执法机制。⁹⁵

8. 受教育权和参加社会的文化生活权

40. 据第一份共同提交文件指出，目前不到国民生产总值 8%的官方对教育的投资对于该国 210 万 5 至 14 岁的儿童来说是不够的，这些儿童得不到基本的教育，关于教育方面的公共政策均不顾及人权方面的观点，而许多方案并不符合国际标准。教育标准方面的落后特别影响到日间农业工人的子女、街头儿童、残疾人和土著人民的子女。⁹⁶

41. 据全国人权委员会指出，另一项令人担忧的情况是在许多土著人聚居的边远地区内的小学和中学里教师十分短缺。这些地区的文盲率最高，而且 16 岁以下儿童从事劳动、尤其是在农场劳作的人数比例最高。⁹⁷ 第五份共同提交文件也表示了类似的关注。⁹⁸

9. 少数群体和土著人民

42. 全国人权委员会报告说，2007-2012 年《国家发展计划》承认，土著人民仍然不能享受有利于其发展的社会经济状况，而且他们在寻找工作方面仍然遭遇困难，得到的薪水极低，与其他居民群体相比很不平等。⁹⁹

43. 据全国人权委员会指出，有必要改革更新法律和行政文书，来处理那些阻止土著社区对土地的拥有、开发、司法正义与和平权利的农地冲突。¹⁰⁰ 尤其令人关注的是土著人民在与司法机构的接触中所面临的局面。在多数涉及到土著人或社区的审判或司法诉讼中，他们的习俗和文化特征得到考虑的可能性不大，而且他们得到了解其语言的翻译或律师帮助的情况也很少。¹⁰¹

44. 安第斯土著人民自治发展法学家委员会说，军队干涉土著社区的事项，以军队正在打击毒品贩运为理由审讯、拘禁和恫吓土著人民。¹⁰² 据报告，在格雷罗州土著人民不得不容忍酷刑、法外处决、任意监禁和被迫失踪，对于伸张正义没有希望，尤其是如果肇事者为士兵的话就更无望。¹⁰³

45. 据第七份共同提交文件指出，¹⁰⁴ 瓦哈卡的土著人遭受各种侵权行为，其中特别是有组织地掠夺其自然资源并破坏其文化，过去四年里这一情况更加恶化。该文件特别提请注意军事部队 2008 年 8 月在该州的 Sierra Sur 对当地原始土著人的袭击，同时还提请注意在 Paso de la Reina 的水电项目。据估计，在瓦哈卡半岛属于土著社区的 10,000 多公顷土地财产已经被标明用作建造风力发电场。¹⁰⁵

46. 据第一份共同提交文件指出，国家所推行的一些发展项目既不尊重也不保障土著人民自决、了解适当信息、得到协商和参与决策进程的权利。¹⁰⁶ 第二份共同提交文件和大赦国际表示了类似的关注。¹⁰⁷ 第五份共同提交文件¹⁰⁸ 说，它记载了一些涉及到公共和/或私营国家和跨国投资者的超大型基础设施和其他项目中侵犯和威胁侵犯人权的案例。墨西哥主管当局在对这些项目发放许可之前没有彻底分析项目的社会环境影响。第五份共同提交文件报告说，在许多情况下受打击最大的人们是当地的农民和土著人，这些人被外界通过各种手段而受到欺压，而且已经或有可能赶出其土地而得不到法律规定的赔偿。此外，这些社区的成员或其组织还因反对项目而被当作罪犯。¹⁰⁹

47. 据国际印第安人条约理事会指出，在墨西哥整个有工业发展的农业地区，尤其是在土著人居住的地区，政府都允许使用危险的化学品和杀虫剂。国际印第安人条约理事会还提到有证明显示，由于亚基人接触到带毒性的杀虫剂，造成新生儿畸形、并造成当地人癌症和死亡的情况。¹¹⁰ 该理事会表示，在锡那罗亚的各族裔梅奥人、纳亚里特的 Huichol 各族裔人民也经历了同样悲惨的影响。¹¹¹ 理事会并报告说，政府没有作出任何执法行动，来追究那些对此负有责任的人。¹¹²

10. 移徙者、难民和寻求庇护者

48. 全国人权委员会报告说，无证件的移民遭受到国家人员以及普通的罪犯和有组织的匪帮的多种多样的欺凌、行凶和侵犯人权行为。2007 年以来，越来越多的移民遭受到绑架，同时要求其家庭为释放这些人而付出赎金。据说普遍的有

罪不罚气氛也助长了帮派的形成，上述各类人袭击移民，并在小街上强奸妇女和女童。在一些案例中，这些帮派并得到警官的帮助和支撑。¹¹³

49. 第一份共同提交文件着重强调指出，那些并无核实移民地位和实行拘押权限的政府主管部门应当停止参与这些行动；对于征得以采用武力方式提供辅助性帮助的请求需要由国家移民机构书面提出；并且需要设置简单而且便于诉诸的机制，使移民得以对违法乱纪的主管当局提出指责。

50. 第一份共同提交文件并报告说，“防止和惩处人口贩运法”在颁布后将近一年的时间里仍然没有具体的实施规定。此外，没有适当的数据库或统计数字来帮助人们充分了解人口贩运的问题，此外也不存在兼顾性别观念并对受害者提供整体护理的那种防范方案。¹¹⁴ 第二份共同提交文件也表达了类似的关注。¹¹⁵

11. 发展权

51. 根据墨西哥电气工人工会的说法，墨西哥是签署了有关自由贸易和投资流动自由问题协议最多的国家之一，但是这一点并没有导致社会状况的任何改善。该工会并指称，社会政策是依这些协议中规定的条件而制定的，从而严重限制了自决权的行使和对资源的利用。¹¹⁶ 该工会提出的诸项建议中尤其包括，“国家发展民主规划计划”应当得到审查，以便纳入“发展权问题宣言”中的相关规定，并且使之完全与土著社区、地方理事会和联邦机构所拟定的规划相吻合。¹¹⁷

12. 人权与反恐

52. 根据第二份共同提交文件，2006年在法律中规定的恐怖主义罪行定义极为含糊，使之可以用来针对社会运动，它规定，任何人如果侵害国家安全或对政府当局施加压力要求作出所希望的决定，从而除其他情况外对人、物体或公共设施采取行动，致使民众或一群或一个阶层的民众受惊、害怕和恐惧，就可以被判处6至40年的监禁，加之罚款。¹¹⁸

三、成绩、最佳做法、挑战和制约因素

53. 据第一份共同提交文件指出，该国政府已经向联合国人权机制发出了开放性邀请以便前往访问，并除其他一些行动之外，特别与人权高专办、人权高专

办的一个驻该国办事处、一项国家人权方案和人权政策委员会达成共识，从而为国际上对该国的审查开放了大门。¹¹⁹

四、国家重要优先事项、举措和承诺

不详。

五、能力建设与技术援助

不详。

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with “A” status).

Civil society

AI	Amnesty International*, London, UK
A19	Article 19, London, UK
CAPAJ	Comisión Jurídica Para el Autodesarrollo de los Pueblos Originarios Andinos*, Lima, Peru
CLADEM	Comité de América Latina y el Caribe Para la Defensa de los Derechos Humanos de las Mujeres, Bogota, Colombia
FIACAT	International Federation of Action by Christians for the Abolition of Torture*, Paris, France
HRW	Human Rights Watch*, Geneva, Switzerland
ICTJ	International Center for Transitional Justice, New York, USA
IITC	International Indian Treaty Council*, San Francisco, USA
JS1	Civil Society Organizations for the Universal Periodic Review (joint submission), Mexico City, Mexico
JS2	National Network of Human Rights Civil Organizations “Todos los Derechos para Todas y Todos” (joint submission), Mexico City, Mexico
JS3	World Association of Community Radio Broadcasters* (AMARC-Mexico) and the Mexican Association of Right to Information (AMEDI) (joint submission), Mexico City, Mexico

JS4	Interamerican Association for Environmental Defense, Mexican Environmental Law Center (CEMDA), Presencia Ciudadana Mexicana, and Mazahui (joint submission), Mexico City, Mexico
JS5	Organizaciones Civiles y Redes Sobre la Situación de los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales en México (joint submission), Mexico City, Mexico
JS6	Global Youth Coalition on HIV/AIDS (GYCA) y la Iniciativa por los Derechos Sexuales (joint submission), Mexico City, Mexico
JS7	Servicios para una educación alternativa (EDUCA), Comité de Liberación 25 de Noviembre, La Liga Mexicana por la Defensa de los derechos Humanos (LIMEDDH) filial Oaxaca, Centro Regional de derechos Humanos “Bartolomé Carrasco Briseño” (BARCADH) y Consorcio Para el Dialogo Parlamentario y la equidad Oaxaca (joint submission), Mexico City, Mexico
RSF	Reporters Without Borders*, Paris, France
SME	Sindicato Mexicano de Electricistas, Mexico City, Mexico

National human rights institution

CNDH	Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, Mexico City, Mexico
------	--

² AI, p. 4.

³ JS1: Academia Mexicana de Derechos Humanos, A.C. (AMDH); Asociación de Derechos Humanos del Estado de México (ADHEM); Asociación de Familiares de Detenidos Desaparecidos y Víctimas de Violaciones a los Derechos Humanos en México (AFADEM-FEDEFAM); Asociación para el desarrollo integral de personas violadas, A.C. (ADIVAC); Asociación para la Defensa de los Derechos Humanos y la Equidad de Género (ASDDHEG); Casa y Ciudad de Coalición Hábitat México; Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la Universidad Nacional Autónoma de México; Católicas por el Derecho a Decidir A.C.; Centro de Derechos Humanos “Fray Francisco de Vitoria, O.P.” A.C.; Centro de Derechos Humanos Coordinadora 28 de Mayo, A.C.; Centro de Derechos Humanos Fray Matías de Córdova, A.C.; Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, A.C. (PRODH); Centro de Estudios Fronterizos y Promoción de los Derechos Humanos, A.C.; Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos (CAM); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL) de Fomento Cultural y Educativo; Centro Mexicano de Derecho Ambiental, A.C.; Centro Nacional de Comunicación Social A.C. (CENCOS); Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, A.C. (COPEVI); Coalición Pro Defensa del Migrante; Colectivo Contra la Tortura y la Impunidad, A.C.; Comisión de Derechos Humanos de Chiapas; Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, A.C.; Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer (CLADEM- México); Comité de Derechos Humanos de las Huastecas y Sierra Oriental (CODHSSO); Comité Nacional de Educación en Derechos Humanos - México; Comunicación e Información de la Mujer A.C. (CIMAC); DECA Equipo Pueblo; Defensoría del Derecho a la Salud; Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos; Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública (ITESM CEM); Espacio de Coordinación de Organizaciones Civiles sobre DESC (Espacio DESC), capítulo mexicano de la Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo; FIAN Sección México; Fundación Daywalka México, A.C.

Fundación Diego Lucero, A.C.; Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C.; Grupo de Información en Reproducción Elegida, A.C. (GIRE); Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, INCIDE social, A.C.; Instituto Mexicano de Derechos Humanos y Democracia, A.C.; Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC); Instituto Tecnológico de Monterrey Campus Estado de México, Escuela de Graduados en Administración Pública; Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos, A.C. (Limedd); Radar-Colectivo de estudios Alternativos en Derecho; Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos “Todos los Derechos para Todas y Todos”; Red por los Derechos de la Infancia en México; Red Solidaria Década contra la Impunidad A.C.; Red Universitaria de Monitores de Derechos Humanos (RUMODH); Salud Integral Para la Mujer, A.C. (SIPAM); Servicio Jesuita a Migrantes - México; Sin Fronteras, I.A.P.; Asociación Mundial de Radios Comunitarias - México (AMARC); Fédération Internationale des ligues des Droits de l’Homme (FIDH); Regional Latin America and Caribbean Office of The International Habitat Coalition (HIC-AL); World Organization Against Torture (OMCT); Peace Brigades International (Observer); Inter American Platform on Human Rights, Development and Democracy (PIDHDD); Food First Information and Action Network-FIAN International.

⁴ JS1, p. 3.

⁵ JS1, p. 1.

⁶ JS2: The National Network of Human Rights Civil Organizations “Todos los Derechos para Todas y Todos” formed by: Asistencia Legal por los Derechos Humanos, A.C. (Distrito Federal); Asociación Jalisciense de Apoyo a los Grupos Indígenas, A.C. (Guadalajara, Jal.); Asociación para la Defensa de los Derechos Ciudadanos “Miguel Hidalgo”, A.C. (Jacala, Hgo.); Católicas por el Derecho a Decidir, A.C. (Distrito Federal); Centro “Fray Julián Garcés” Derechos Humanos y Desarrollo Local, A.C. (Tlaxcala, Tlax.); Centro de Apoyo al Trabajador, A.C. (Puebla, Pue.); Centro de Derechos Humanos “Fray Bartolomé de Las Casas”, A.C. (San Cristóbal de Las Casas, Chis.); Centro de Derechos Humanos “Fray Francisco de Vitoria O.P.”, A.C. (CDHFV) (Distrito Federal); Centro de Derechos Humanos “Miguel Agustín Pro Juárez”, A.C. (PRODH) (Distrito Federal); Centro de Derechos Humanos “Don Sergio” (Jiutepec, Mor.); Centro de Derechos Humanos “Fray Matías de Córdova”. A.C. (Tapachula, Chis.); Centro de Derechos Humanos de la Montaña, Tlachinollan, A.C. (Tlapa, Gro.); Centro de Derechos Humanos, “Juan Gerardi”, A.C. (Torreón, Coah.); Centro de Derechos Humanos Ñu’u Ji Kandii, A.C. (Tlaxiaco, Oax.); Centro de Derechos Humanos Solidaridad Popular, A.C. (Monterrey, N.L.); Centro de Derechos Humanos Tepeyac del Istmo de Tehuantepec, A.C. (Tehuantepec, Oax.); Centro de Derechos Humanos Victoria Diez, A.C. (León, Gto.); Centro de Derechos Indígenas “Flor y Canto”, A.C. (Oaxaca, Oax.); Centro de Derechos Indígenas A.C. (Bachajón, Chis.); Centro de Estudios Fronterizos y Promoción de los Derechos Humanos, A.C. (Reynosa, Tamps.); Centro de Justicia para la Paz y el Desarrollo, A.C. (CEPAD) (Guadalajara, Jal.); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL-DF) (Distrito Federal); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL-Guadalajara) (Guadalajara, Jal.); Centro Diocesano para los Derechos Humanos “Fray Juan de Larios”, A.C. (Saltillo, Coah.); Centro Regional de Defensa de DDHH José María Morelos y Pavón, A.C. (Chilapa, Gro.); Centro Regional de Derechos Humanos “Bartolomé Carrasco”, A.C. (Oaxaca, Oax.); Ciencia Social Alternativa, A.C. - KOOKAY (Mérida, Yuc.); Ciudadanía Lagunera por los Derechos Humanos, A.C. (CILADHAC) (Torreón, Coah.); Ciudadanos en Apoyo a los Derechos Humanos, A.C. (CADHAC) (Monterrey, NL); Colectivo Educación para la Paz y los Derechos Humanos, A.C. (CEPAZDH) (San Cristóbal de Las Casas, Chis.); Comisión de Derechos Humanos “La Voz de los sin voz” (Coyuca de Benítez, Gro.); Comisión de Derechos Humanos y Laborales del Valle de Tehuacan, A.C. (Tehuacan, Pue.); Comisión de Solidaridad y Defensa de los Derechos Humanos, A.C. (Chihuahua, Chih.); Comisión Independiente de Derechos

Humanos de Morelos, A.C. (CIDHMOR) (Cuernavaca, Mor.); Comisión Intercongregacional “Justicia, Paz y Vida” (Distrito Federal); Comisión Parroquial de Derechos Humanos “Martín de Tours”, A.C. (Texmelucan, Pue.); Comisión Regional de Derechos Humanos “Mahatma Gandhi”, A.C. (Tuxtepec, Oax.); Comité de Defensa de las Libertades Indígenas (CDLI) (Palenque, Chis.); Comité de Derechos Humanos Ajusco (Distrito Federal); Comité de Derechos Humanos “Fr. Pedro Lorenzo de la Nada”, A.C. (Ocosingo, Chis.); Comité de Derechos Humanos “Sembrador de la Esperanza”. A.C. (Acapulco, Gro.); Comité de Derechos Humanos “Sierra Norte de Veracruz”, A.C. (Huayacocotla, Ver.); Comité de Derechos Humanos de Colima, No gubernamental, A.C. (Colima, Col.); Comité de Derechos Humanos de Comalcalco, A.C. (CODEHUCO) (Comalcalco, Tab); Comité de Derechos Humanos de Tabasco, A.C. (CODEHUTAB) (Villahermosa, Tab); Comité de Derechos Humanos y Orientación Miguel Hidalgo, A.C. (Dolores Hidalgo, Gto.); Comité Sergio Méndez Arceo Pro Derechos Humanos de Tulancingo, Hgo AC (Tulancingo, Hgo.); Frente Cívico Sinaloense. Secretaría de Derechos Humanos. (Culiacán, Sin.); Indignación, A.C. Promoción y Defensa de los Derechos Humanos (Chablekal, comisaría del municipio de Mérida, Yuc.); Instituto Guerrerense de Derechos Humanos, A.C. (Chilpancingo, Gro.); Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario, A.C. (IMDEC), (Guadalajara, Jal.); Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, - Programa Institucional de Derechos Humanos y Paz. (Guadalajara, Jal.); Programa de Derechos Humanos. Universidad Iberoamericana-Puebla (Puebla, Pue); Programa Universitario de Derechos Humanos. UIA - León (León, Gto.); Respuesta Alternativa, A.C. Servicio de Derechos Humanos y Desarrollo Comunitario (San Luis Potosí, S.L.P.); Servicio, Paz y Justicia de Tabasco, A.C. (Villahermosa, Tab.); Servicio, Paz y Justicia, México (SERPAJ-México) (Comalcalco, Tab.); Taller Universitario de Derechos Humanos, A.C. (TUDH) (Distrito Federal).

⁷ JS2, p. 1.

⁸ JS1, p. 1.

⁹ JS1, p. 5.

¹⁰ JS6: Global Youth Coalition on HIV/AIDS (GYCA); la Iniciativa por los Derechos Sexuales (una coalición que integran, entre otros, Mulabi - Espacio Latinoamericano de Sexualidades y Derechos; Action Canada for Population and Development, y Creating Resources for Empowerment and Action-India).

¹¹ JS6, pp. 4, 5.

¹² CLADEM, p. 4.

¹³ CNDH, p. 5.

¹⁴ AI, p. 3.

¹⁵ HRW, pp. 3, 4.

¹⁶ AI, pp. 3, 4.

¹⁷ JS2, p. 1.

¹⁸ See OACNUDH, *Diagnóstico sobre la situación de los Derechos Humanos en México*, México, 2003, available at, <http://www.hchr.org.mx/documentos/libros/diagnosticoCompleto.pdf>.

¹⁹ FIACAT, p. 2.

²⁰ AI, p. 7.

- ²¹ JS2, pp. 7, 8.
- ²² CNDH, p. 1.
- ²³ JS2, p. 1.
- ²⁴ CNDH, p. 4.
- ²⁵ CNDH, p. 5.
- ²⁶ JS2, p. 3.
- ²⁷ CNDH, pp. 2, 3.
- ²⁸ JS2, pp. 3, 4.
- ²⁹ JS1, p. 2.
- ³⁰ JS2, pp. 5, 6, 7.
- ³¹ JS1, p. 2.
- ³² JS1, p. 3.
- ³³ JS7, p. 2.
- ³⁴ JS7, pp. 1, 3.
- ³⁵ JS7, p. 5.
- ³⁶ JS2, p. 3.
- ³⁷ CNDH, p. 3.
- ³⁸ AI, p. 5.
- ³⁹ JS1, p. 5.
- ⁴⁰ CLADEM, pp. 3, 4.
- ⁴¹ JS2, p. 9.
- ⁴² AI, p. 5.
- ⁴³ FIACAT, p. 2.
- ⁴⁴ JS2, p. 8.
- ⁴⁵ CLADEM, p. 2.
- ⁴⁶ JS1, p. 3.
- ⁴⁷ AI, p. 4.
- ⁴⁸ HRW, pp. 4, 5.
- ⁴⁹ ICTJ, p. 4.
- ⁵⁰ ICTJ, p. 5.

⁵¹ CNDH, p. 2.

⁵² JS1, p. 2.

⁵³ JS2, p. 8.

⁵⁴ JS1, p. 2.

⁵⁵ JS1, pp. 2, 3.

⁵⁶ AI, p. 4.

⁵⁷ HRW, p. 4.

⁵⁸ JS1, p. 2.

⁵⁹ CNDH, p. 4.

⁶⁰ CNDH, p. 3.

⁶¹ JS2, p. 6.

⁶² JS1, p. 4.

⁶³ JS3: The World Association of Communities Radios (AMARC-Mexico) and the Mexican Association of Right to Information (AMEDI).

⁶⁴ JS3, p. 3.

⁶⁵ JS1, p. 4; CNDH, p. 3; A19, p. 1.

⁶⁶ JS1, p. 4.

⁶⁷ JS3, p. 4.

⁶⁸ A19, p. 2.

⁶⁹ A19, pp. 3, 4.

⁷⁰ RSF, p. 1.

⁷¹ AI, p. 5.

⁷² JS2, pp. 3, 4.

⁷³ JS2, p. 2.

⁷⁴ JS1, p. 6.

⁷⁵ JS5, p. 5.

⁷⁶ JS1, p. 6.

⁷⁷ JS5, pp. 3, 4.

⁷⁸ JS1, p. 6.

⁷⁹ JS5, p. 4.

⁸⁰ CAPAJ, p. 4.

⁸¹ JS5, p. 4.

⁸² JS5, p. 2.

⁸³ CNDH, pp. 6, 7.

⁸⁴ JS1, p. 6.

⁸⁵ JS5, p. 3.

⁸⁶ JS5, p. 3.

⁸⁷ JS1, p. 6.

⁸⁸ JS1, pp. 7, 8.

⁸⁹ JS2, p. 9.

⁹⁰ JS6, pp. 1-3.

⁹¹ JS1, p. 7.

⁹² JS5, p. 5.

⁹³ JS4: Interamerican Association for Environmental Defense; Mexican Environmental Law Center (CEMDA); Presencia Ciudadana Mexicana; Mazahui.

⁹⁴ JS4, p. 1.

⁹⁵ JS4, pp. 9, 10.

⁹⁶ JS1, p. 7.

⁹⁷ CNDH, p. 7.

⁹⁸ JS5, p. 5.

⁹⁹ CNDH, p. 5.

¹⁰⁰ CNDH, p. 5.

¹⁰¹ CNDH, p. 6.

¹⁰² CAPAJ, p. 5.

¹⁰³ CAPAJ, p. 7.

¹⁰⁴ JS7: Servicios para una educación alternativa (EDUCA); Comité de Liberación 25 de Noviembre; La Liga Mexicana por la Defensa de los derechos Humanos (LIMEDDH) filial Oaxaca; Centro Regional de derechos Humanos “Bartolomé Carrasco Briseño” (BARCADH); Consorcio Para el Dialogo Parlamentario y la equidad Oaxaca.

¹⁰⁵ JS7, pp. 4, 5.

¹⁰⁶ JS1, p. 5.

¹⁰⁷ JS2, p. 2, AI, p. 6.

¹⁰⁸ JS5: Academia Mexicana de Derechos Humanos, A.C. (AMDH); Centro Mexicano de Derecho Ambiental, A.C. (CEMDA); Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, A.C. (COPEVI); Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, INCIDE Social, A.C.; Espacio de Coordinación de Organizaciones Civiles sobre DESC (Espacio DESC), capítulo mexicano de la Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo; Casa y Ciudad de Coalición Hábitat México; Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la Universidad Nacional Autónoma de México; Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, A.C. (PRODH); Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos (CAM); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL) de Fomento Cultural y Educativo; Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, A.C.; DECA Equipo Pueblo; Defensoría del Derecho a la Salud; FIAN Sección México; Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC); Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos, A.C. (Limeddh); Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Coalición Internacional del Hábitat (HIC-AL); Radar-Colectivo de estudios Alternativos en Derecho; FoodFirst Information and Action Network (FIAN Internacional); Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo (PIDHDD); Social Watch.

¹⁰⁹ JS5, p. 1.

¹¹⁰ IITC, pp. 1, 2.

¹¹¹ IITC, p. 3.

¹¹² IITC, p. 4.

¹¹³ CNDH, p. 6.

¹¹⁴ JS1, p. 5.

¹¹⁵ JS2, p. 10.

¹¹⁶ SME, p. 2.

¹¹⁷ SME, p. 4.

¹¹⁸ JS2, p. 5.

¹¹⁹ JS1, p. 1.