

ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ОТДЕЛЕНИИ ООН И ДРУГИХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ
В ЖЕНЕВЕ

15, avenue de la Paix,
1202 GENEVE



MISSION PERMANENTE DE LA FEDERATION
DE RUSSIE AUPRES DE L'OFFICE DES
NATIONS UNIES ET DES AUTRES
ORGANISATIONS INTERNATIONALES AYANT
LEUR SIEGE A GENEVE

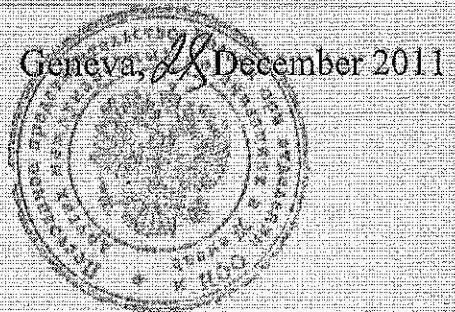
Telephones: 733 18 70, 734 51 53, 734 66 30
Telefax: 734 40 44

No 443

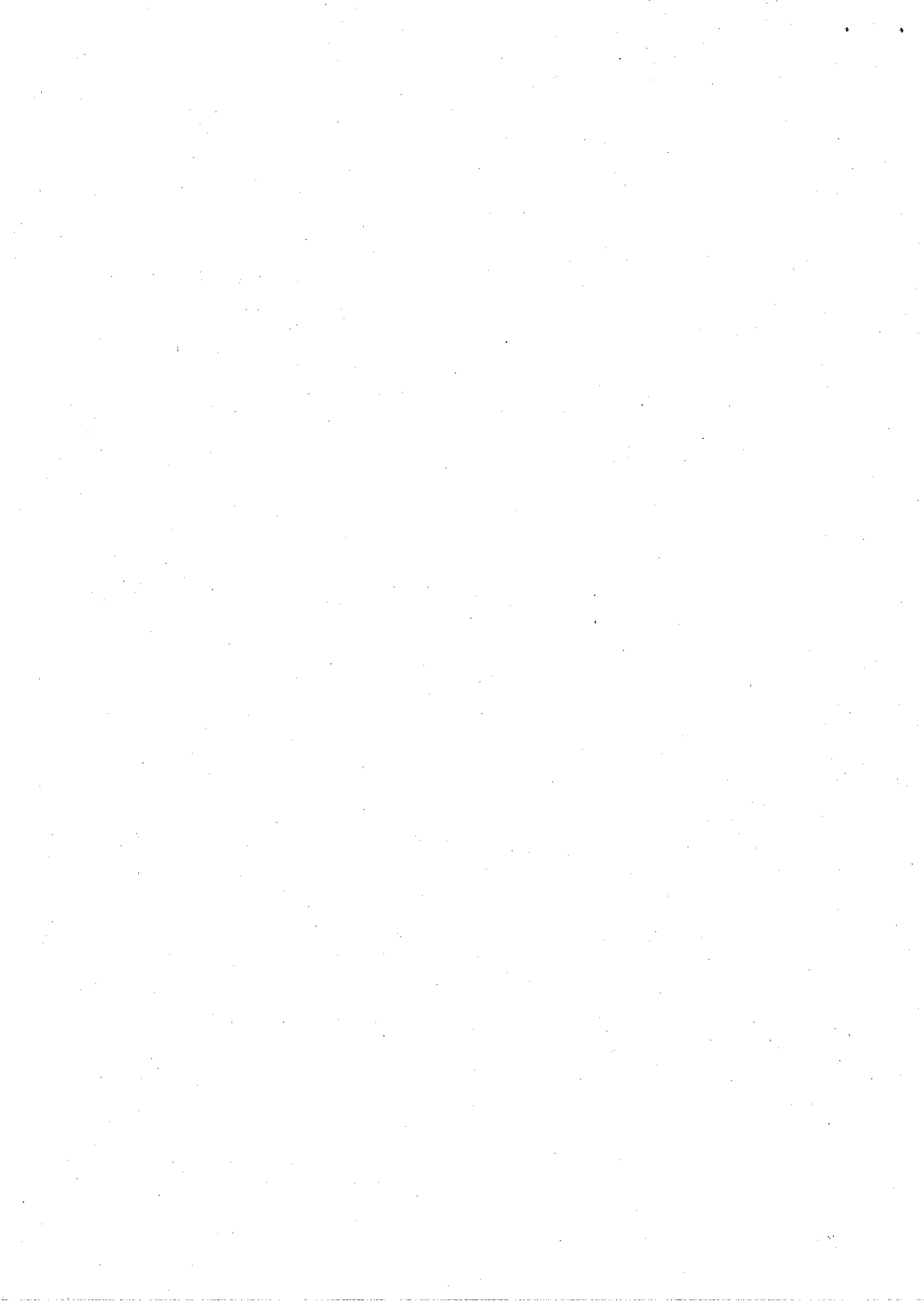
The Permanent Mission of the Russian Federation to the United Nations Office and other International Organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights and, with reference to the letter of the United Nations High Commissioner for Human Rights of 14 November 2011 has the honour to forward herewith comments of the Russian Federation on the list of proposals which have emerged from various consultations on strengthening the treaty body system.

The Permanent Mission hopes that these comments will be duly reflected in the report of the High Commissioner on the treaty body strengthening process.

The Permanent Mission of the Russian Federation avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner the assurances of its highest consideration.



Office of the United Nations
High Commissioner for Human Rights
Geneva



Комментарий Российской Федерации к подготовленному Верховным комиссаром ООН по правам человека перечню вопросов, определенных в ходе консультаций по укреплению потенциала договорных органов (Документ ВКПЧ)

Подготовка национальных докладов

- Список вопросов, предшествующий докладу, и его добавленная стоимость

Так называемая альтернативная процедура подготовки докладов государствами-участниками (ГУ) соответствующего договора на данном этапе только проходит апробацию (введена, например, Комитетом против пыток и Комитетом по правам человека), ее модальности окончательно не сформированы, и она пока не принята большинством ГУ. В этой связи прежде, чем рассматривать этот вопрос в контексте процесса укрепления потенциала договорных органов (ДО) и распространять данную практику на работу всех комитетов, необходимо дождаться первых результатов работы альтернативной процедуры (по истечении как минимум двух-трех лет функционирования) и оценки ее эффективности, как со стороны комитетов, так и ГУ. Такой подход был отмечен и в ходе 11-го заседания Межкомитетской встречи. Кроме того, комитетам указывалось, что вопросы, формулируемые в рамках альтернативной процедуры, должны четко соответствовать положениям договоров и не выходить за мандаты ДО.

- Унификация процесса диалога договорных органов с государствами-участниками, национальными правозащитными институтами (НПЗИ) и неправительственными организациями (НПО)

1. Унификация модальностей вовлечения и доступа НПЗИ и НПО к процессу работы ДО в части, касающейся рассмотрения периодических докладов государств, является важным элементом укрепления потенциала работы комитетов и их диалога с ГУ. Единые подходы и правила в данном вопросе, как представляется, должны быть выработаны самими ГУ с подключением к этому процессу ДО. Обсуждение данного вопроса должно проходить в широком формате в целях выхода на взаимоприемлемый для всех участников процесса результат.

2. Вовлечение Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) в процесс взаимодействия ДО с НПЗИ и НПО представляется не совсем оправданным, т.к. не ясны цели, функции и модальности участия Управления в этом процессе, а также его ресурсное обеспечение. В этой связи, а также принимая во внимание отсутствие какой-либо правовой основы для вовлечения УВКПЧ в процесс взаимодействия и

диалога ДО с ГУ, НПЗИ и НПО представляется необходимым данный элемент изъять из дальнейшего обсуждения.

3. Действующими положениями международных договоров предусматривается, что в контексте рассмотрения ДО индивидуальных жалоб участниками такой процедуры являются только комитеты, ГУ и заявители (или их законные представители). Договоры определяют полномочия комитетов по рассмотрению индивидуальных жалоб и порядок взаимодействия комитетов с ГУ и заявителями. Изменение существующего процесса рассмотрения индивидуальных жалоб возможно только через внесение соответствующих изменений в тексты соответствующих договоров или посредством разработки дополнительных инструментов (факультативных протоколов). С учетом изложенного к вопросу о подключении к процессу рассмотрения индивидуальных жалоб НПЗИ и НПО было бы возможно вернуться позднее, после создания соответствующей правовой основы и внесения изменений и дополнений в договоры.

- Ограничение объемов национальных докладов ГУ

1. Вопрос практического ограничения объемов представляемых национальных докладов ГУ носит важный и комплексный характер. Однако, выполнение рекомендации Унифицированных руководящих принципов (HRI/MC/2006/3) о сокращении ГУ своего национального доклада до 40 страниц может привести к значительной потере качества и духа конструктивного взаимодействия между ДО и ГУ.

2. Сокращение объемов докладов при одновременном сохранении качества и духа конструктивного взаимодействия было бы возможным только при одновременном соблюдении ряда следующих дополнительных условий:

А) включение статистической и другой информации в приложение к национальному докладу, что позволит сделать доклад лаконичным и сконцентрированным на наиболее важных шагах, предпринятых ГУ;

Б) обеспечение перевода всех приложений к национальному докладу ГУ, что позволит экспертам комитетов рассматривать доклад с учетом всех аспектов и элементов предпринятых ГУ шагов;

В) ограничение объемов запрашиваемой ДО дополнительной информации от ГУ в преддверии «защиты» доклада (на практике, ответы на дополнительные вопросы комитетов фактически приводят к представлению ГУ еще одного дополнительного доклада);

Г) формулирование комитетами дополнительных вопросов должно носить четкий характер и быть направленным только на уточнение конкретной информации по представленному ГУ национальному докладу (на практике, постановка экспертами комитета общесистемных, широких тематических вопросов, выходящих за рамки представленного

национального доклада, приводит к направлению ГУ в комитет также объемных дополнительных материалов);

Д) четкое следование ДО положениям соответствующих международных договоров в целях недопущения дублирования вопросов, рассматривающихся в рамках других комитетов.

- Предсказуемость цикла рассмотрения национальных докладов договорными органами в синхронизации с процедурой Универсального периодического обзора Совета ООН по правам человека

1. Принимая во внимание расширение количества государств, участвующих в международных договорах, а также рассмотрение докладов в рамках процедуры Универсального периодического обзора Совета ООН по правам человека (УПО) действительно возникает вопрос о совершенствовании циклов предоставления ГУ национальных докладов в комитеты при должном учете графика УПО. Согласование, оптимизация и равномерное распределение сроков предоставления и «защиты» докладов в комитетах и в рамках УПО несомненно повысит предсказуемость графика отчетности государств, что позволит более ответственно использовать ГУ и ДО соответствующие ресурсы. Выработку единых подходов в данном вопросе возможно достичь за счет согласования унифицированных правил самими ДО в рамках Межкомитетских встреч и Встреч председателей с обязательным участием ГУ.

2. Учитывая, что основной целью рассмотрения национальных докладов в комитетах является установления конструктивного взаимодействия с ГУ в целях обеспечения наиболее эффективного осуществления положений соответствующих договоров, рассмотрение докладов в отсутствие делегации ГУ приведет к разрушению существующей практики диалога и, как следствие, подорвет правовую основу деятельности комитетов и доверие к ним. Как представляется, такой подход идет в разрез с укреплением потенциала ДО.

3. Анализ работы договорных органов показывает, что часто возникают ситуации, когда ГУ в силу различных причин, включая трудности социально-экономического характера, не может направить делегацию соответствующего уровня на заседание комитета для «защиты» своего национального доклада. В этой связи было бы целесообразно рассмотреть вопрос о возможности установления диалога национальной делегации с комитетом посредством современных информационно-коммуникационных систем (например, в формате видеоконференции). Проведение такой «защиты» доклада можно осуществлять только при наличии просьбы со стороны ГУ.

- Существующая задолженность ДО по рассмотрению национальных докладов и их просьба о выделении дополнительных заседаний для этих целей

1. Проблема ликвидации «задолженности» комитетов по рассмотрению национальных докладов является важной с точки зрения нормализации их работы. Поиск путей выхода из сложившегося кризиса носит приоритетный характер в рамках процесса оптимизации деятельности и укрепления потенциала ДО. Целый ряд причин, которые привели к образованию задолженности комитетов, свидетельствует о том, что проблема может быть разрешена только через принятие комплексных мер по всем аспектам деятельности комитетов.

2. График сессионной работы комитетов предусмотрен положениями соответствующих международных договоров. Вместе с тем, в порядке исключения Генеральной Ассамблеей ООН на двухгодичной основе принимаются решения о выделении дополнительного времени для проведения сессий ряду комитетов (например, Комитету против пыток, Комитету по ликвидации расовой дискриминации и др.). Распространение такой адресной практики на все договорные органы приведет к увеличению почти в два раза времени заседаний комитетов, что могло бы позволить рассмотреть накопившиеся национальные доклады. Одновременно этот экстенсивный путь решения проблемы «задолженности» потребует увеличения финансовых расходов, что не укладывается в существующие реалии вокруг бюджета Организации и противоречит одобренному ООН подходу о «нулевом росте» расходов.

3. Совершенствование комитетами своих методов работы является важным элементом функционирования ДО. К сожалению, анализ этой практики свидетельствует о том, что такая деятельность с учетом задействованных временных затрат осуществляется в ущерб основной функции ДО – рассмотрению национальных докладов ГУ.

Как представляется, одним из путей ликвидации «задолженности» ДО по рассмотрению национальных докладов и индивидуальных жалоб без привлечения дополнительных финансовых и временных ресурсов могло бы стать «замораживание» на некоторое время других видов деятельности ДО, кроме рассмотрения национальных докладов и индивидуальных жалоб.

4. Период отчетности ГУ установлен положениями соответствующих международных договоров. Одним из возможных вариантов поиска дополнительного времени могла бы стать юридическая договоренность комитетов с ГУ об увеличении сроков предоставления национальных докладов (например, с 4 до 6 лет) или об объединении двух-трех докладов в один с представлением его в более длительные сроки (соответствующая практика, например, используется Комитетом по ликвидации расовой дискриминации). Такой подход позволит разгрузить на определенное время

комитеты и не потребует увеличения расходов как со стороны ГУ, так и бюджета ООН.

- «Широкий» инструментарий представления национальных докладов

1. Предоставление в комитеты ГУ национальных докладов о выполнении положений соответствующих международных договоров установлено нормами этих документов.

2. Введение альтернативных методов отчетности ГУ по своим обязательствам (например, через страновые визиты экспертов комитетов) возможно только через внесение изменений в тексты соответствующих международных договоров или разработку новых инструментов (например, факультативных протоколов).

3. Реализация на практике «расширенного» инструментария представления национальных докладов существенным образом увеличивает финансовую нагрузку на бюджет ООН и ГУ, а также может способствовать нарушению принципа равенства государств в зависимости от возможности обеспечения реализации тех или иных элементов нововведений (например, возможность/невозможность обеспечения странового визита).

- Стратегии взаимодействия ДО с государствами, не представляющими доклады.

1. Вопрос о разработке скоординированного всеобъемлющего подхода к оказанию содействия ГУ, испытывающим трудности в представлении национальных докладов, заслуживает всестороннего изучения.

2. Считаю важным провести предварительный анализ причин, препятствующих ГУ выполнять свои обязательства по представлению национальных докладов в комитеты.

3. Такой всесторонний анализ должен стать основой для соответствующего обсуждения между ДО и ГУ, например, в рамках Межкомитетских встреч, в целях возможной выработки необходимых мер.

- Базовый документ (Core document)

1. Представление в комитеты ГУ национальных докладов о выполнении положений соответствующих международных договоров установлено нормами этих документов. Как правило, первый национальный доклад содержит положения, формирующие базовый документ. В последующих национальных докладах находят отражение соответствующие изменения, имевшие место в ГУ, в том числе в контексте информации базового документа. Таким образом, в распоряжении ДО всегда имеется актуальная информация по ГУ.

2. Введение обязанности периодического обновления государством-участником базового документа (в отношении законодательных, политических и институциональных нововведений) потребует выделения дополнительных ресурсов как от ГУ (подготовка и представление базового документа), так из бюджета ООН (перевод, публикации и т.д.). Кроме того, такая практика не предусмотрена положениями соответствующих международных договоров.

3. Одним из возможных путей актуализации базового документа могло бы стать инкорпорирование ДО по согласованию с ГУ имеющейся в рамках периодических докладов информации в текст базового документа. Такой подход носит редакционно-технический характер и не требует создания новых обязательств для ГУ.

- Инклюзивный процесс национальных консультаций как часть подготовки докладов ГУ

1. Методология и модальности подготовки национальных докладов не регулируются международными договорами и относятся к исключительной компетенции ГУ.

2. ГУ с учетом институциональных, политических, социально-экономических, культурных, религиозных и др. особенностей самостоятельно определяют возможность и необходимость проведения каких-либо национальных консультаций, включая учреждение специального координационного механизма. Модернизация данной методологии осуществляется ГУ в соответствии с национальным законодательством и своими международными обязательствами.

- Распространение информации о деятельности ДО и разработка целевых информационных стратегий

1. Повышение информированности гражданского общества о деятельности ДО представляется весьма актуальной. В настоящее время УВКПЧ на хорошем уровне осуществляет медийное освещение деятельности ДО с использованием сети Интернет и социальных сетей.

2. Использование как традиционных, так и современных информационно-коммуникационных средств повышает возможности гражданского общества получать информацию о деятельности комитетов. Считаю целесообразным продолжить работу по оптимизации использования имеющихся для этого финансовых и организационных ресурсов УВКПЧ.

3. С учетом «плотного» графика работы комитетов, все возрастающей задолженности ДО по рассмотрению докладов и индивидуальных жалоб представляется нецелесообразным «нагружать» ДО дополнительными функциями, такими как разработка информационных стратегий.

Укрепление конструктивного диалога между ДО и ГУ

- Подготовка к диалогу

Предложение о направлении ГУ в преддверии защиты национального доклада (за несколько дней) вопросов, на которые эксперты комитетов хотели бы получить ответы в ходе своего диалога с делегацией ГУ, заслуживает самого внимательного рассмотрения. Исходим из того, что введение такой практики будет способствовать повышению эффективности диалога: ГУ в результате сможет дать краткие и исчерпывающие ответы на интересующие комитет вопросы в рамках выделенного для этого времени. Более того, такой подход позволит оптимизировать диалог с ГУ в ходе защиты доклада, а также не потребует направления в письменном виде последующей дополнительной информации, которая, как показывает практика, редко принимается экспертами ДО к рассмотрению. Таким образом, от введения такого подхода выигрывают как ГУ, так и ДО. Последние будут обладать более полной информацией и могут более объективно и обоснованно выработать заключительные замечания по итогам рассмотрения национальных докладов.

- Структурирование проведения диалога

1. Предложение о формировании в комитетах т.н. фокусной группы (Country Task Force) представляется заслуживающим дальнейшего рассмотрения. В качестве основы для обсуждения можно было бы взять существующую практику Комитета по правам человека, которая, по целому ряду мнений, способствует более качественной проработке национальных докладов. Как представляется, у такого подхода есть свои преимущества перед принятой в других комитетах моделью (назначение одного/двух содокладчиков по стране).

2. Практика назначения в комитетах одного/двух содокладчиков также требует совершенствования в части ответственного подхода других экспертов к ознакомлению с национальным докладом в целях минимизации дублирования в ходе интерактивного диалога вопросов, уже получивших освещение в документах ГУ.

3. Вместе с тем, распространение существующего в Комитете по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) механизма проведения диалога с государствами-участниками в формате параллельных групп (parallel chambers) представляется нереализуемым для других ДО, в том числе по причине разного количества экспертов в других комитетах по сравнению с КЛДЖ.

4. Считаю важным отразить в Документе ВКПЧ, а также и обсудить в последующем вопрос о четком соблюдении экспертами ДО временных рамок их выступлений в ходе диалога с ГУ (данный вопрос затрагивался в ходе

консультаций в Сьоне). Реализация такого подхода позволит оптимизировать диалог с комитетами и предоставит ГУ возможность дать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы в ходе защиты своего национального доклада. В этой связи представляется целесообразным рекомендовать ДО дополнить свои методы работы и правила процедуры соответствующими временными регуляторами.

- Интернет-трансляция открытых заседаний ДО

1. Вопрос добавленной стоимости интернет- и видео- трансляций открытых заседаний договорных требует тщательного изучения в контексте финансовых затрат на их реализацию и отношения к этому делегации ГУ, проводящего «защиту» доклада.

2. Предложение о возможности установления диалога национальной делегации с комитетом посредством современных информационно-коммуникационных систем (например, в формате видеоконференции) также заслуживает дополнительного изучения. Проведение такой «защиты» доклада можно осуществлять только при наличии соответствующей просьбы со стороны ГУ. При этом следует исходить из того, что кроме технической стороны вопроса требуется решение проблемы финансового обеспечения такого предложения.

Осуществление заключительных замечаний ДО и их влияние на защиту прав человека в странах

- Проведение заседаний ДО, включая Межкомитетские встречи и Встречи председателей, на региональном уровне

1. Вопрос о целесообразности проведения заседаний ДО, включая Межкомитетские встречи и Встречи председателей, на региональном уровне требует дополнительного изучения. В рамках его рассмотрения необходимо получить четкие ответы на вопросы о добавленной стоимости этих региональных мероприятий, их возможного влияния на реализацию «на местах» заключительных замечаний комитетов, а также бремени финансовых расходов как для ДО, так и ГУ.

2. Важным при рассмотрении данного вопроса также является понимание того, что региональные заседания ДО, Межкомитетских встреч и Встреч председателей могут быть организованы только на базе региональных представительств ООН, что позволит сохранить затраты из бюджета Организации на том же уровне.

3. В качестве положительного момента отмечаем, что смена универсального международного формата на региональный может способствовать снижению финансовых затрат ГУ соответствующего региона

при направлении национальных делегаций на «защиту» своего доклада, или участия в заседаниях Межкомитетских встреч и Встреч председателей.

4. При этом важно учитывать, что в открытых заседаниях комитетов, Межкомитетских встреч и Встреч председателей могут принимать участие все ГУ, в том числе расположенные в другом регионе и желающие присутствовать на мероприятиях.

- Лаконичность и фокусировка заключительных замечаний (рекомендаций)

1. Проблема дальнейшего совершенствования формата заключительных замечаний (рекомендаций) комитетов заслуживает внимательно рассмотрения в ходе работы по совершенствованию деятельности и укреплению потенциала договорных органов.

2. Как представляется, придание заключительным замечаниям (рекомендациям) более лаконичной и акцентированной формы при должном учете поставленных в предварительном листе вопросов будет способствовать сокращению объема этих документов и, как следствие, соответствующих расходов.

- Меры ГУ по осуществлению рекомендаций ДО

1. Методология и модальности реализации заключительных замечаний (рекомендаций) ДО не регулируются международными договорами и относятся к исключительной компетенции ГУ.

2. ГУ в рамках существующих институциональных, политических, социально-экономических, культурных, религиозных и др. особенностей самостоятельно определяют возможность и необходимость принятия каких-либо планов действий по реализации заключительных замечаний (рекомендаций), проведения в этой связи каких-либо национальных консультаций, подключения к этому процессу институтов гражданского общества, включая учреждение специального координационного механизма. Изменение существующей методологии осуществляется ГУ в соответствии с национальным законодательством и учетом международных обязательств.

- Региональные семинары по последующим действия (follow-up) по заключительным рекомендациям

1. Предложение о проведении договорными органами региональных семинаров по последующим действиям является новым методом работы комитетов и требует всестороннего изучения, в том числе в контексте соответствия их мандатам.

2. Процедуры последующих действий (follow-up) разработаны ДО и не предусмотрены международными договорами. Таким образом, у ГУ

отсутствуют юридические обязательства взаимодействовать с комитетами по процедурам последующих действий. В этой связи сотрудничество ГУ с комитетом по процедуре последующих действий в период между предоставлениями национальных докладов может осуществляться только на добровольной основе.

3. Информация о предпринятых ГУ мерах по реализации заключительных замечаний (рекомендаций) комитета, как правило, включается в последующий национальный доклад. В ходе защиты очередного доклада комитет имеет возможность оценить итоги выполнения заключительных замечаний (рекомендаций).

4. Проведение ДО региональных семинаров для одного ГУ в рамках процедуры последующих действий может иметь положительный эффект только в случае, если это ГУ обращается с соответствующей просьбой к комитетам. Наличие такой просьбы от ГУ является свидетельством заинтересованности соответствующего правительства в получении консультационной поддержки со стороны комитета в реализации конкретных рекомендаций. С учетом изложенного проведение региональных семинаров без запроса ГУ вряд ли будет способствовать достижению поставленной цели - наилучшей реализации заключительных замечаний (рекомендаций).

5. Проведение ДО региональных семинаров для целой группы ГУ в рамках процедуры последующих действий может иметь положительный эффект только в случае, если в контексте этой группы имеются схожие системные проблемы, отраженные в заключительных замечаниях (рекомендациях,) и только при выраженном запросе со стороны этих ГУ.

6. Вопрос ресурсного обеспечения данного предложения требует дополнительного изучения. В рамках существующей задолженности комитетов по рассмотрению периодических национальных докладов, а также с учетом существующей ограниченности финансовых и временных ресурсов введение ДО новых методов работы на данном этапе представляется преждевременным.

- Укрепление взаимодействия с фондами, агентствами и программами ООН

1. Основной задачей ДО является содействие ГУ в реализации своих обязательств по соответствующим международным договорам посредством конструктивного диалога и с должным учетом институциональных, политических, социально-экономических, культурных, религиозных и др. особенностей ГУ.

2. Методология и модальности реализации заключительных замечаний (рекомендаций) договорных органов не регулируются международными договорами и относятся к исключительной компетенции ГУ.

3. Взаимодействие ГУ с фондами, программами и агентствами ООН регулируется соответствующими договоренностями в рамках согласованных модальностей сотрудничества.

4. Потребности в оказании содействия со стороны фондов, программ и агентств ООН определяются ГУ.

5. Предложение о разработке стратегии взаимодействия ДО с фондами, программами и агентствами ООН в целях реализации их заключительных замечаний (рекомендаций) требует дополнительного изучения в контексте определения задач, модальностей и формата такого сотрудничества.

- Взаимодополняемость с УПО

1. В соответствии с установленными модальностями функционирования УПО один из представляемых УВКПЧ документов содержит информацию о выводах и рекомендациях ДО.

2. Данный документ находится в открытом доступе на всех официальных языках ООН.

3. Государства-члены ООН используют данный документ при подготовке к процедуре УПО соответствующего государства.

4. Цели, мандаты, модальности и методы работы УПО и ДО существенно отличаются.

5. Считаю целесообразным принимать меры по унификации целей, мандатов, модальностей и методов работы УПО и договорных органов.

- Укрепление сотрудничества со специальными процедурами Совета ООН по правам человека

1. Цели, мандаты, модальности и методы работы специальных процедур и ДО существенно отличаются.

2. Наделение ДО полномочиями по мониторингу выполнения рекомендаций специальных процедур возможно только через внесение соответствующих дополнений в международные договоры или разработку соответствующих дополнительных инструментов (факультативных протоколов).

3. В рамках существующей задолженности комитетов по рассмотрению периодических национальных докладов, а также с учетом существующей ограниченности финансовых и временных ресурсов наделение ДО новыми функциями на данном этапе представляется преждевременным.

4. Специальные процедуры СПЧ не имеют полномочий по мониторингу выполнения государствами-участниками заключительных замечаний (рекомендаций) ДО. Придание специальным процедурам дополнительных функций возможно только через внесение изменений в их

соответствующие мандаты. Кроме того, целесообразность такого шага требует дополнительного изучения.

- Сотрудничество с региональными и суб-региональными организациями

1. Цели, мандаты, модальности и методы работы региональных (суб-региональных) организаций и ДО отличаются.

2. Наделение ДО полномочиями по мониторингу выполнения рекомендаций региональных (суб-региональных) организаций возможно только через внесение соответствующих изменений в международные договоры или разработку соответствующих дополнительных инструментов (факультативных протоколов).

3. В рамках существующей задолженности комитетов по рассмотрению периодических национальных докладов, а также с учетом существующей ограниченности финансовых ресурсов и времени введение ДО новых методов работы на данном этапе представляется преждевременным.

4. Региональные (суб-региональные) организации не имеют полномочий по мониторингу выполнения ГУ заключительных замечаний (рекомендаций) ДО. Придание региональным (суб-региональным) организациям дополнительных функций возможно только через внесение изменений в их соответствующие мандаты. Кроме того, эффективность такого шага требует дополнительного изучения.

- Добавленная стоимость и укрепление эффективности процедуры последующих мер по итогам принятия заключительных замечаний, решений и мнений ДО

1. В соответствии с рядом международных договоров только некоторые комитеты имеют право при необходимости запросить у ГУ по итогам рассмотрения доклада дополнительную информацию.

2. Такие запросы используются в качестве процедуры последующих действий и содержат просьбу в течение, как правило, шести месяцев/одного года после защиты национального доклада предоставить дополнительную информацию.

3. С учетом того, что подготовка такой информации является затратной, как для ГУ, так и для ДО, и при этом не носит срочного характера, считаем необходимым максимально использовать процедуру периодических докладов ГУ для предоставления комитетам такой информации.

4. Возможность унификации процедуры последующих действий для всех комитетов требует дополнительного рассмотрения в контексте положений соответствующих международных договоров.

5. УВКПЧ является подразделением Секретариата ООН с соответствующим мандатом, который не предусматривает функций по осуществлению мониторинга за выполнением ГУ обязательств по соответствующим международным договорам. Предложение по созданию в УВКПЧ новых подразделений по мониторингу выполнения таких обязательств ГУ, а также назначение ответственных за эти вопросы в полевых присутствиях ООН может привести к фактической подмене уникального института ДО. Кроме того, реализация такого предложения требует создания соответствующей правовой основы и значительных ресурсных затрат.

6. Наделение УВКПЧ дополнительными функциями несомненно нарастит мониторинговую составляющую механизма последующих действий, но вряд ли будет способствовать укреплению национального потенциала ГУ в сфере выполнения обязательств по соответствующим международным договорам – основному предназначению ДО.

7. Как представляется, затронутые в рамках данного пункта вопросы укрепления эффективности процедуры последующих мер требуют дополнительного всестороннего изучения и обсуждения среди ГУ.

- Оценка качества реализации заключительных рекомендаций

1. Оценка реализации ГУ заключительных замечаний (рекомендаций) осуществляется ДО на периодической основе в рамках рассмотрения национальных докладов.

2. Процедура промежуточной отчетности ГУ не предусмотрена положениями международных договоров.

3. НПО представляют в ДО т.н. альтернативные доклады, в которых дают оценку выполнения ГУ соответствующих международных обязательств, а также заключительных замечаний (рекомендаций) комитетов.

4. Институционализация процедуры промежуточной отчетности ГУ возможна только через внесение соответствующих дополнений в международные договоры или разработку соответствующих дополнительных инструментов (факультативных протоколов).

5. Для ДО рассмотрение такой дополнительной информации также представляется затратной процедурой с точки зрения ресурсов и времени и ведет к росту задолженности комитетов по докладам.

- Привлечение законодательной власти к осуществлению заключительных рекомендаций, создание специализированной юридической службы

1. Методология и модальности реализации заключительных замечаний (рекомендаций) ДО не регулируются международными договорами и относятся к исключительной компетенции ГУ, которые определяют их с

учетом институциональных, политических, социально-экономических, культурных, религиозных и др. особенностей.

2. В рамках существующих процедур ГУ самостоятельно определяют возможность и необходимость принятия каких-либо законодательных инициатив в контексте реализации заключительных замечаний (рекомендаций), включая целесообразность/нецелесообразность учреждения специального юридического механизма. Изменение существующей методологии осуществляется ГУ в соответствии с национальным законодательством и своими международными обязательствами.

3. Наделение ДО полномочиями по осуществлению страновых визитов, установлению прямого непосредственного диалога с разными ветвями власти ГУ возможно только через внесение соответствующих дополнений в международные договоры или разработку соответствующих дополнительных инструментов (факультативных протоколов).

- Страновые визиты договорных органов по процедуре последующих действий

Осуществление ДО страновых визитов по процедуре последующих действий не предусмотрено основными международными договорами. Наделение ДО такими полномочиями возможно только через внесение соответствующих дополнений в международные договоры или разработку соответствующих дополнительных инструментов (факультативных протоколов).

Независимость и квалификация экспертов договорных органов

1. Требования к кандидатам на выборах в ДО, механизм номинирования и выборов закреплены положениями соответствующих международных договоров и относятся к исключительному ведению ГУ.

2. Изменение существующей процедуры отбора и выбора экспертов возможно только через внесение соответствующих изменений в международные договоры или разработку соответствующих дополнительных инструментов (факультативных протоколов).

3. Введение каких-либо критериев и механизмов (консультативных комитетов) отбора кандидатов ГУ путем принятия решений, рекомендаций или руководящих принципов ДО является превышением их полномочий и нарушением соответствующих мандатов.

Процедура индивидуальных жалоб

1. Процедура подачи индивидуальных жалоб, их рассмотрения и принятия по ним решений установлена положениями соответствующих международных договоров или факультативных протоколов к ним.

2. Рассмотрение индивидуальных жалоб носит конфиденциальный характер и осуществляется на закрытых заседаниях комитетов.

3. С учетом природы работы ДО принимаемые ими решения по индивидуальным жалобам не имеют обязательной юридической силы, и носят исключительно рекомендательный характер.

4. Опубликование или иное придание гласности материалов жалобы, процесса ее рассмотрения и его итогов возможно только с обоюдного согласия ГУ и заявителя.

5. Несоблюдение данного условия может трактоваться как нарушение прав человека, в частности на защиту и охрану частной жизни.

6. Сбор и хранение информации, содержащей персональные данные гражданина, регулируются соответствующим законодательством ГУ. Соответственно при рассмотрении вопроса о формате и модальностях сбора и хранения информации по индивидуальным жалобам (электронная база данных) следует руководствоваться конфиденциальным характером таких данных. Кроме того, на хранение и обработку такого рода чувствительной информации необходимо получать согласие заявителя и ГУ в контексте соответствия национальному законодательству.

7. Вопрос формирования электронной базы данных по индивидуальным жалобам и доступа к ней требует дополнительного рассмотрения, в том числе в контексте соответствующего ресурсного обеспечения.

8. В свете изложенного необходимо дополнительно изучить вопрос о практике договорных органов по обмену информацией по индивидуальным жалобам в целях наилучшей защиты персональной информации и соблюдения требований национальных законодательств в этой области.

9. Международные договоры или факультативные протоколы, регулирующие процедуру индивидуальных жалоб, предусматривают, что ГУ должно проинформировать ДО по истечении определенного временного периода после вынесения решения (как правило, 6 месяцев) о принятых в связи с поступившей жалобой мерах. В этой связи предложение о рассмотрении решений по индивидуальным жалобам в рамках «защиты» национального доклада идет в разрез с установленной международными договорами практикой.

10. Возможно, следовало бы подумать над вопросом о введении лимитированного срока рассмотрения договорными органами индивидуальных жалоб (например, не более 2-3 лет). Реализация такого подхода позволит сэкономить время в течение сессий комитетов, а также выделяемые на конференционное обслуживание средства. Кроме того,

введение ограничений на срок рассмотрения жалобы внесло бы определенность для авторов сообщений, которые будут иметь четкое представление о перспективах рассмотрения их обращений в комитетах. Это представляется особенно важным в свете последующего взаимодействия заявителей с властями соответствующих ГУ.

Ресурсное обеспечение ДО

Данный вопрос носит важный характер и требует тщательного всестороннего обсуждения среди ГУ с учетом предварительной экспертной проработки со стороны УВКПЧ возможных мер и шагов на данном направлении.

Другие вопросы

Представляется, что подготовка комментариев общего порядка должна осуществляться ДО в тесной координации с ГУ в целях наилучшего учета социальных, экономических, политических, религиозных, культурных особенностей ГУ.