**Cuestionario – Experto independiente SOGI – “Libertad de religión o creencias y protección contra la violencia y la discriminación por motivos SOGI”**

La Suprema Corte Justicia de la Nación (SCJN) ha estudiado la prohibición de la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género, así como la libertad de conciencia y religión. No obstante, no se ha abordado de manera directa la existencia de colisiones entre ambos derechos. Tomando en cuenta lo anterior, en seguida se presentan pronunciamientos que son útiles para exponer la postura de la SCJN en relación con los derechos sobre los que versa el presente cuestionario.

1. **¿Cuáles son los puntos de tensión reales o percibidos (si los hay) entre el derecho a manifestar la libertad de religión o de creencias y la ausencia de violencia y discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género? ¿Hay áreas en las que son mutuamente excluyentes?**

La SCJN ha desarrollado estándares de protección respecto de los derechos de la comunidad LGBT+ al analizar casos que plantean el tema de matrimonio igualitario. Así, ha hecho patente la necesidad de secularizar a dicha institución civil con la finalidad de garantizar la protección de las familias, independientemente de su configuración.

En ese sentido, la doctrina de la SCJN busca disociar el concepto tradicional del matrimonio —influido por determinadas tradiciones religiosas— para proteger a todos los tipos de familias, y evitar la discriminación en contra de aquellas conformadas por personas de la comunidad LGBTI+.

El Alto Tribunal verifica la constitucionalidad de preceptos normativos que regulan la institución del matrimonio desde una perspectiva igualitaria —incluyendo a las personas de la comunidad LGBT+—, como de aquellos que lo contemplan desde una postura tradicional —entre personas heterosexuales y cuya finalidad es la procreación—. Se pueden destacar la acción de inconstitucionalidad 2/2010,[[1]](#footnote-1) amparo en revisión 581/2012,[[2]](#footnote-2) amparo en revisión 152/2013,[[3]](#footnote-3) acción de inconstitucionalidad 8/2014,[[4]](#footnote-4) amparo en revisión 852/2017.

1. **¿Cuáles son las tendencias clave o los casos significativos de prácticas discriminatorias abusivas por parte de proveedores individuales de bienes o servicios en la esfera pública contra personas LGBT+ y de género diverso que se basan en narrativas religiosas?**

La Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación (en lo sucesivo, LFPED) establece en el artículo 43 que el Consejo Nacional Para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) es competente para conocer actos u omisiones que sucedan dentro del territorio mexicano, que puedan configurar conductas que se presuman discriminatorias en términos del artículo 1, párrafo segundo, fracción III de la Ley Federal en comento y que son atribuidos a personas particulares o a personas servidoras públicas federales o de los poderes públicos federales.

Así, el Consejo conoce de los procedimientos de queja por presuntos actos, omisiones o prácticas sociales presuntamente discriminatorias imputables a personas servidoras públicas federales en el ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, personas físicas o morales, así como a particulares.

Para ello, el CONAPRED podrá someter a un procedimiento de conciliación entre las partes, sin embargo; en caso de acreditarse el acto, la omisión o la práctica social discriminatoria imputable a personas servidoras públicas federales, poderes públicos federales o particulares el Consejo se encuentra facultado para emitir una Resolución por disposición estableciendo medidas administrativas y de reparación.

El procedimiento de queja del CONAPRED es administrativo y busca de manera prioritaria la conciliación entre las partes por presuntos actos de discriminación. En relación con los mecanismos de reparación, el CONAPRED puede aplicar las medidas administrativas como la restitución del derecho, la compensación del daño ocasionado, amonestación pública, disculpa pública o privada y/o la garantía de no repetición del acto o práctica social discriminatoria.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Total** |
| **Quejas contra personas particulares** | 54 | 15 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | **80** |

Del año 2010 al 2022, se radicaron 80 expedientes de quejas calificados como presuntos actos de discriminación relacionadas con religión y diversidad sexual.

Causas de discriminación:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |  |
|  | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **Q** | **TOTAL** |
|  |  |  |  | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares |
| **Apariencia física** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **Género** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **Identidad de género** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **1** |
| **Preferencia u orientación sexual** | 54 | 13 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | **77** |
| **Religión** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **Total** | **54** | **15** | **1** | **1** | **1** | **3** | **1** | **1** | **2** | **0** | **0** | **1** | **1** | **81** |

Ámbitos:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | | | **2014** | **2015** | | | **2016** | | **2017** | | **2018** | | **2019** | | **2020** | | **2021** | **2022** | |  | |
|  | | | **Q** | **Q** | | **Q** | **Q** | | | **Q** | **Q** | | | **Q** | | **Q** | | **Q** | | **Q** | | **Q** | | **Q** | **Q** | | **TOTAL** | |
|  |  | |  |  | | | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | |
| **Medios de comunicación** | 51 | | | 0 | 1 | | 1 | 0 | | | 2 | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | **57** | |
| **Cualquier otro análogo** | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 1 | | | 1 | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | | 1 | | **5** | |
| **Religioso y de culto** | 3 | | | 15 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | **18** | |
| **Total** | **54** | | | **15** | **1** | | **1** | **1** | | | **3** | **1** | | **1** | | **1** | | **0** | | **0** | | **1** | | | **1** | | **80** | |

Derechos vulnerados:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **2010** | | **2011** | | | **2012** | **2013** | | **2014** | | **2015** | | **2016** | | **2017** | | **2018** | | | **2019** | | **2020** | **2021** | | | **2022** | |  |
|  | **Q** | | **Q** | | | **Q** | **Q** | | **Q** | | **Q** | | **Q** | | **Q** | | **Q** | | | **Q** | | **Q** | **Q** | | | **Q** | | **TOTAL** |
|  | |  | | |  |  | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | | | Por actos atribuidos a personas particulares | | Por actos atribuidos a personas particulares | Por actos atribuidos a personas particulares | | | Por actos atribuidos a personas particulares | |
| **Libertad de conciencia y religión** | 0 | | 1 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 1 | | **2** |
| **Identidad de género** | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 1 | | | 0 | | **1** |
| **Integridad personal** | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 1 | | | 0 | | **2** |
| **Cualquier otro derecho análogo** | 0 | | 0 | | | 1 | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | **2** |
| **Trato digno** | 53 | | 15 | | | 1 | 1 | | 1 | | 3 | | 1 | | 1 | | 1 | | | 0 | | 0 | 1 | | | 0 | | **78** |
| **Vida libre de violencia** | 2 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 3 | | 0 | | 1 | | 1 | | | 0 | | 0 | 1 | | | 0 | | **8** |
| **Igualdad de oportunidades y de trato** | | | 1 | | 0 | 0 | | | 0 | | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | | 1 | 0 | | **4** | |
| **Total** | | | **56** | | **16** | **2** | | | **1** | | **3** | | **6** | | **3** | | **2** | | **2** | **0** | | **0** | | | **5** | **1** | | **97** | |

En el amparo en revisión 582/2016,[[5]](#footnote-5) se declaró la inconstitucionalidad de diversas disposiciones del Código Civil del Estado de Chiapas porque excluían a las parejas del mismo sexo del acceso al matrimonio o concubinato.

El amparo en revisión 710/2016,[[6]](#footnote-6) se analiza la constitucionalidad de la decisión de no inscribir a la cónyuge de una persona como derechohabiente del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) al cual ella estaba afiliada, debido a que la autoridad responsable consideró que no era jurídicamente posible atender las solicitudes de incorporación de matrimonios o concubinatos entre personas del mismo sexo ⎯con base en la normatividad de la materia⎯, a menos que así lo ordenara una autoridad judicial o se reformara la legislación aplicable. La SCJN advirtió que las normas reclamadas condicionaban el acceso a la seguridad social a que la relación afectiva que genera el vínculo familiar se genere entre un hombre y una mujer, generando una distinción implícita entre éstas y las parejas del mismo sexo y ello genera que las segundas no tengan acceso a la seguridad social, lo cual resulta inconstitucional. Así, resolvió que no existe justificación jurídica para que las normas reclamadas limiten el acceso a los derechos de seguridad social a un modelo de familia y, por ende, genera un trato desigual y discriminatorio en contra de las parejas del mismo sexo.

Por su parte, el amparo en revisión 750/2018,[[7]](#footnote-7) fue promovido en contra de la decisión adoptada por la autoridad correspondiente del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), la cual consistió en negar a una persona la pensión de viudez que solicitó con motivo del fallecimiento de su concubino trabajador, bajo el argumento de que la Ley del Seguro Social —específicamente el artículo 130— reconocía como beneficiarias de una pensión por viudez a los matrimonios o concubinatos conformados por parejas heterosexuales y, en este caso, se trataba de una unión entre personas del mismo sexo. Tras analizar el alcance y contenido del principio de igualdad y no discriminación, así como del derecho a la seguridad social y del derecho a la familia, la SCJN determinó que la forma en la que estaba redactada la disposición normativa demostraba la intención del legislador fue distinguir entre el sexo de los sujetos a quienes resultaba aplicable y, por ende, condicionaba el derecho a la seguridad social traducido en el otorgamiento de una pensión de viudez a un modelo de familia compuesto por parejas heterosexuales y, por ende, las parejas del mismo sexo quedaban excluidas.

Así, determinó que la medida es discriminatoria e inconstitucional, pues en todo caso las autoridades competentes para satisfacer los derechos de seguridad social están obligadas a reconocer el vínculo generado entre cónyuges o concubinos y, por lo tanto, a otorgar las prestaciones correspondientes, sin que la preferencia sexual o el sexo de esas personas sea una razón para su denegación.

En la Acción de inconstitucionalidad 16/2016,[[8]](#footnote-8)la SCJN analizó la constitucionalidad del artículo 380 bis 3 del Código Civil para el Estado de Tabasco ⎯entre otros⎯, el cual establecía que el contrato de gestación subrogada debería ser firmado por la madre y el padre contratantes. En este sentido, el Alto Tribunal determinó que tal disposición resultaba discriminatoria al excluir a las parejas del mismo sexo y a personas solteras de esa técnica de reproducción asistida.

1. **¿Qué papel (si lo ha tenido) ha jugado el concepto de objeción de conciencia en la limitación del pleno disfrute del derecho a no sufrir violencia ni discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género?**

La SCJN resolvió la Acción de Inconstitucionalidad 54/2018, en la que se reclamó la inconstitucionalidad de la regulación de la objeción de conciencia prevista en el artículo 10 Bis de la Ley General de Salud. En dicha resolución, la SCJN estableció que existe un nexo entre la objeción de conciencia y la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión, en la medida en que constituye una materialización de ese derecho. Asimismo, estableció que su ejercicio no puede ser absoluto o ilimitado, pues cuando la objeción de conciencia restringe el ejercicio de los derechos de otras personas o de bienes jurídicamente relevantes, el asunto se convierte en un problema de límites al ejercicio de derechos fundamentales o de colisión entre derechos, y deberá ser dilucidado a partir de la teoría general de los derechos fundamentales.

Precisó que la objeción de conciencia únicamente es válida cuando se trata de una auténtica contradicción con los dictados de una conciencia respetable en un contexto constitucional y democrático, de modo que no cabe invocarla para defender ideas contrarias a la Constitución. En ese sentido, el derecho a la objeción de conciencia puede ser limitado por la concurrencia de bienes jurídicos dignos de especial protección, entre ellos, la prohibición de discriminación, o bien, el respeto a los derechos fundamentales de otras personas, la salubridad general, la lealtad constitucional, el principio democrático y, en general, todos los principios y valores que proclama la Constitución Política.

1. **¿Se ha definido, limitado y/o regulado suficientemente el alcance y la aplicación de la objeción de conciencia para lograr un equilibrio justo entre la manifestación de la libertad de religión o de creencias y la ausencia de violencia y discriminación basada en SOGI? Cuando se invoque la doctrina para permitir la retención de bienes o servicios a miembros de la comunidad LGBT+ (como en el contexto de la atención médica sexual y reproductiva, la provisión de licencias de matrimonio, el acceso a bienes de consumo, etc.), ¿las leyes estatales brindan alternativas? acceso a bienes o servicios?**

En la referida Acción de Inconstitucionalidad 54/2018, la SCJN estableció que jamás podrá ser válida una objeción de conciencia que pretenda desconocer los principios fundamentales del Estado Mexicano, como sería, por ejemplo, un hipotético caso en el que el personal médico y sanitario negara la atención médica por motivos discriminatorios o de odio. Lo anterior atiende a que la objeción de conciencia únicamente puede ser válida en un contexto democrático y coherente con el modelo de protección de los derechos humanos.

Así, se debe asegurar que la objeción de conciencia no se convierta en una fórmula para evadir la satisfacción de los derechos de las personas usuarias de los servicios de salud e, incluso, afectar su derecho a la preservación de su máximo nivel de salud. Por ende, la objeción de conciencia no puede ser institucional y, más bien, el Estado debe establecer salvaguardas para asegurar que, en todo momento, exista disponibilidad de personal médico y de enfermería no objetor para brindar la atención sanitaria en la mejor condición posible.

De este modo, la objeción de conciencia tampoco será válida para los casos en que la negativa o postergación del servicio (por la falta de disponibilidad del personal suficiente no objetor) implique un riesgo para la salud o la agravación de ese riesgo, ni cuando pueda producir daños a la salud, secuelas o discapacidades de cualquier forma. Por ende, su regulación debe garantizar que los tres órdenes de gobierno cuenten con personal médico y de enfermería suficiente de carácter no objetor para asegurar que se preste la atención médica en la mejor de las condiciones posibles, conforme a las reglas de salud, sin comprometer la salud ni la vida de la persona solicitante del servicio, y sin que el ejercicio de la objeción de conciencia suponga una carga excesiva o desproporcionada en detrimento de las personas beneficiarias de los servicios de salud.

En línea con lo anterior, la SCJN determinó que la objeción de conciencia en materia sanitaria que se contempla en la Ley General de Salud es inconstitucional al estar redactada de forma vaga y deficiente. Dicha norma no contempla los límites impuestos por la Constitución y puede ser interpretada de tal forma que se entienda el derecho a la objeción de conciencia como absoluto y que puede invocarse en cualquier supuesto, lo que pone en riesgo el derecho de protección de la salud de las personas.

Además, la interpretación de la objeción de conciencia en materia sanitaria con perspectiva de género implica reconocer que este derecho abarca una gran cantidad de supuestos de ejercicio, pero su ejercicio absoluto e ilimitado puede poner en un riesgo superlativo el disfrute máximo de los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres, las personas con capacidad de gestar y las personas de la diversidad sexual y de género.

1. **Buenas prácticas:**
   1. **Proporcione cualquier ejemplo de buenas prácticas, a nivel internacional, nacional o local, donde los actores estatales y no estatales (incluidos líderes religiosos, grupos y organizaciones, organizaciones internacionales, organizaciones de la sociedad civil y el sistema de derechos humanos de la ONU) han tomado medidas efectivas para proteger y promover la libertad de religión o creencias de las personas LGBT+ y de género diverso, y realizó esfuerzos para prevenir, mitigar y responder a cualquier violencia y/o discriminación justificada en nombre de la religión.**

En la Dirección General de Asuntos Religiosos de la Secretaría de Gobernación, se capacitaron a 77,816 personas en temas como: el derecho a la no discriminación; los derechos de las mujeres; niñez migrante; juventudes; personas de la diversidad sexual; personas que viven con VIH; inclusión de las personas con discapacidad; el perfilamiento racial; la interculturalidad; el enfoque interseccional; la cultura de no violencia; diversidad de creencias; xenofobia; discriminación en el trabajo; discriminación a personas con orientación sexual, identidad, expresiones de género y características sexuales diversas.

* Foro “Espiritualidades Fronterizas: Religiones y Diversidad Sexual”

A través de la Fundación Josías, el Seminario de Intersecciones de lo Religioso (SEMIR) y el Foro Cultural “Somos Voces”, el CONAPRED participó en el Foro “Espiritualidades Fronterizas: Religiones y Diversidad Sexual” el cual se llevó a cabo del 5 al 8 de octubre de 2022 en el marco del proyecto “Espiritualidades Fronterizas: Historias de fe y disidencias” que lleva a cabo la Fundación Josías junto al apoyo de la Red Latinoamericana y del Caribe por la Democracia (REDLAD) y Otros Cruces.

Este Foro tuvo por objetivo visibilizar las experiencias de personas que habitan en la intersección entre una adscripción religiosa y una sexualidad disidente, problematizando los roles de la sociedad civil, de las organizaciones de derechos humanos y del Estado respecto a su responsabilidad en garantizar la libertad religiosa de las poblaciones LGBTIQA+.

* Grupo de Religiones por la Inclusión

Para contribuir al cumplimiento de las disposiciones de la LFPED, el CONAPRED conformó el Grupo de Religiones por la Inclusión, que tiene como objetivo fomentar el diálogo interreligioso para prevenir y eliminar las prácticas discriminatorias. Durante 2021 se llevaron a cabo cuatro encuentros con la participación de representantes de diversas Iglesias y comunidades, en los que se fomentó el diálogo interreligioso y se revisaron casos de discriminación, especialmente en el contexto de la pandemia por COVID-19.

* 1. **Proporcione ejemplos de medidas adoptadas por actores estatales o no estatales para garantizar la participación efectiva de personas con diversas identidades de género y orientaciones sexuales en la vida religiosa, cultural, social y pública. Proporcione ejemplos relevantes en los que las personas LGBT+ hayan afirmado sus derechos individuales o colectivos para acceder (o establecer) marcos e instituciones religiosos o espirituales.**

En México, el derecho a la igualdad y a la no discriminación se encuentra reconocido en el artículo primero constitucional, párrafo 5° que dicta:

*[…] Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y que tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y las libertades de las personas.*

Esta cláusula antidiscriminatoria prohíbe en el país toda forma de discriminación y está reglamentada por LFPED, que establece criterios para respetar, proteger, garantizar y promover el derecho a la igualdad y no discriminación.

De acuerdo con la LFPED, se entenderá por discriminación;

*Toda distinción, exclusión, restricción o preferencia que, por acción u omisión, con intención o sin ella, no sea objetiva, racional ni proporcional y tenga por objeto o resultado obstaculizar, restringir, impedir, menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos humanos y libertades, cuando se base en uno o más de los siguientes motivos: el origen étnico o nacional, el color de piel, la cultura, el sexo, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, económica, de salud o jurídica, la religión, la apariencia física, las características genéticas, la situación migratoria, el embarazo, la lengua, las opiniones, las preferencias sexuales, la identidad o filiación política, el estado civil, la situación familiar, las responsabilidades familiares, el idioma, los antecedentes penales o cualquier otro motivo.*

*También se entenderá como discriminación la homofobia, misoginia, cualquier manifestación de xenofobia, segregación racial, antisemitismo, así como la discriminación racial y otras formas conexas de intolerancia.*

Asimismo, la LFPED establece que se considera discriminación el limitar la libre expresión de las ideas, impedir la libertad de pensamiento, conciencia o religión, o de prácticas o costumbres religiosas (artículo 9 fracción XVI).

1. Resuelta el 16 de agosto de 2010. [↑](#footnote-ref-1)
2. Resuelto el 5 de diciembre de 2012. [↑](#footnote-ref-2)
3. Resuelto el 23 de abril de 2014. [↑](#footnote-ref-3)
4. Resuelto el 11 de agosto de 2015. [↑](#footnote-ref-4)
5. Resuelto el 28 de septiembre de 2016. [↑](#footnote-ref-5)
6. Resuelto el 30 de noviembre de 2016. [↑](#footnote-ref-6)
7. Resuelto el 9 de enero de 2019. [↑](#footnote-ref-7)
8. Resuelta el 7 de junio de 2021. [↑](#footnote-ref-8)