

**Oral Statement - article 9 - Wednesday 28 October 3-6pm**  
**Juliette Renaud**  
**Friends of the Earth International**

The statement will be read in French (see French version below)

Thank you Mr Chair.

My name is Juliette Renaud, from Friends of the Earth France, speaking on behalf of Friends of the Earth International and the Global campaign, we are member of the Treaty Alliance.

This morning I was at our appeal court hearing against the oil giant Total, based on the French law on duty of vigilance. This law gives hope to affected communities in Uganda and Tanzania, as it allows to sue transnational companies in their home countries, where decisions are made.

Article 9 is fundamental to guarantee an effective access to justice. We note some worrying changes and welcome other improvements.

In 9.1, the criteria of the domicile of the victims should be reintroduced considering for instance the case of migrants workers. Besides, article 9.1.d should include an explicit reference to business relationships to avoid loopholes :

*9.1.d. the legal or natural persons **conducting business activities of transnational character** alleged to have committed, **including through their business relationships and global value chains**, such acts or omissions in the context of business activities are domiciled; or*

Changes in Article 9.2.d have also reduced the definition of the domicile. “Substantial business interests” should be re-introduced, or at least “principal places of business” should be put in plural, to cover the main countries where TNCs concentrate their activities and assets.

On the contrary, we welcome the new provision 9.4 which will allow for instance to judge a parent company and its subsidiary operating abroad before the same court. This is a first important step to then establish their joint liability. However, to be effective in practice this provision should be improved by defining the close connection and the relationship between the defendants, as follows :

**Amendement 9.4:**

**b) Claims are closely connected if:**

**i. it is efficient to hear and determine them together; and**

**ii. the defendants are related**

**c) Defendants are related if:**

**i. they formed part of the same corporate group; or**

**ii. one defendant had business relationships with another defendant or controlled it directly or indirectly ; or**

**iii. one defendant directed the litigious acts of another defendant; or**

**iv. they took part in a concerted manner in the activity giving rise to the cause of action.**

Similarly, we welcome the introduction of provisions 9.3 about the prohibition of *forum non conveniens* and 9.5 about *forum necessitatis* but their wording should be improved as detailed in our written contribution.

Thank you Mr Chair.

Merci, Monsieur le Président.

Je m'appelle Juliette Renaud, des Amis de la Terre France, parlant au nom des Amis de la Terre International et de la Campagne mondiale, nous sommes membres de la Treaty Alliance.

Ce matin, j'étais à notre audience en appel contre le géant pétrolier Total, portant sur la loi française sur le devoir de vigilance. Cette loi donne de l'espoir aux communautés affectées en Ouganda et Tanzanie, car elle permet de poursuivre les multinationales dans leur pays d'origine, où les décisions sont prises.

L'article 9 est fondamental pour garantir un accès effectif à la justice. Nous constatons des changements inquiétants et saluons d'autres améliorations.

Au point 9.1, le critère du domicile des victimes devrait être réintroduit en considérant par exemple le cas des travailleurs migrants. En outre, l'article 9.1.d devrait inclure une référence explicite aux relations d'affaires afin d'éviter des failles :

**9.1.d** : les personnes morales ou physiques présumées avoir commis, **y compris au travers de leurs relations d'affaires et chaînes de valeur mondiale**, l'action ou l'omission causant ou contribuant à cette **violation des droits humains atteinte aux droits de l'Homme** dans le cadre d'activités commerciales, y compris celles de caractère transnational, sont domiciliées;

Les modifications à l'article 9.2.d ont également restreint la définition du domicile. Les "substantial business interests" devraient être réintroduits, ou du moins "principaux lieux d'activité" devrait être mis au pluriel, pour couvrir les différents pays où les multinationales concentrent leurs activités et leurs actifs.

Au contraire, nous saluons la nouvelle disposition 9.4 qui permettra par exemple de juger une société mère et sa filiale opérant à l'étranger devant la même juridiction. C'est une première étape importante pour établir ensuite leur responsabilité conjointe. Toutefois, pour être efficace dans la pratique, cette disposition devrait être améliorée en définissant la connexité et la relation entre les défendeurs en ajoutant :

**Amendement 9.4 :**

**b) Les requêtes sont étroitement connexes si:**

- i. il est efficace de les entendre et juger ensemble, et**
- ii. les défendeurs sont liés.**

**c) Les défendeurs sont liés si :**

- i. ils appartiennent au même groupe de sociétés ;**
- ii. un des défendeurs avait des relations d'affaires avec l'autre défendeur, ou le contrôle directement ou indirectement ; ou**
- iii. un des défendeurs a ordonné à un autre défendeur d'entreprendre l'action litigieuse ;**
- ou**
- iv. ils ont pris part d'une manière concertée à l'activité à l'origine de la requête.**

De même, nous nous félicitons de l'introduction des articles 9.3 sur l'interdiction du *forum non conveniens* et 9.5 sur le *forum necessitatis*, mais leur formulation devrait être améliorée comme nous l'avons détaillé dans notre contribution écrite.

Je vous remercie, Monsieur le Président.