**Intervención, martes 27 de octubre, 15:00-18:00**

**Article 5. Protection of victims, Article 6. Prevention, Article 7. Access to remedy**

Muchas gracias, señor Presidente-Relator.

Me permito compartir los siguientes comentarios en torno a los artículos 5, 6 y 7

**Artículo 5 sobre la Protección de las víctimas**

**Con respecto al artículo 5 numeral 3.**

* Consideramos que debería sustituirse la disyunción personas físicas “o” morales por “y/o” (and/or) de tal suerte que se comprenda que podría haber casos de múltiple responsabilidad.

**Con respecto al artículo 6 numeral 1.**

* Se sugiere eliminar la frase: *“and other business enterprises that undertake business activities of a transnational character*” toda vez insrumento se refiere a toda empresa, y en todo caso la definición se encuentra comprendida en la sección de definiciones y el artículo 3.
* Se considera que el uso del lenguaje “shall” es apropiado tratándose de responsbailidades a cargo de los Estados.

**Con respecto al artículo 6 numeral 2.**

* Debe reemplazarse la expresión “human rights impacts” por “human rights abuses” de tal suerte que este concepto se aromonice en el texto.

**Con respecto al artículo 6 numeral 6.**

* Considerando que el articulo trata sobre prevención y debida diligencia no debería tratarse el tema de sanciones por lo que se sugiere eliminar el numeral 6.

**Con respecto al artículo 6 numeral 7.**

* Se considera que deben abarcarse no sólo las políticas sino también la legislación, por lo que se sugiere utilizar la expresión “policies and legislation”.

**Artículo 7 Acceso a Reparación**

**Con respecto al artículo 7 numeral 4.**

* Deberá aclararse que "suitable cases" serán aquellos que por su condición socioecónomica y condición de vulnerabilidad, a juicio de las autoridades judiciales, merezcan la exención de las costas y fianzas.

**Con respecto al artículo 7 numeral 5.**

* Se sugiere analizar la doctrina del *forum non conveniens* en el artículo relativo a la competencia jurisdiccional, por lo que se sugiere eliminar dicha disposición de este artículo.

**Con respecto al artículo 7 numeral 6.**

* Sobre la reversión de la carga de la prueba, es necesario que se establezca claramente a que se refiere con “appropiate cases” a fin de que los Estados tengan claridad sobre la regulación que deben implementar y brindar certeza jurídica a todos los actores involucrados.

Gracias señor Presidente.