**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 4-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статья 5 (Jurisdiction)

Благодарю Вас, господин Председатель,

В первую очередь, хотел бы поблагодарить панелистов за интересные комментарии к данной принципиально важной статье.

По мнению российской делегации, заложенная в статью 5 концепция юрисдикции является слишком широкой. В элементах, предложенных в данной статье, государство наделяется юрисдикцией в отношении нарушений по целому ряду критериев, некоторые из которых являются, можно сказать, традиционными (например, по месту инкорпорации компании или месту правонарушения), а другие, наоборот, размывают эти традиционные критерии. Имеем в виду распространение судебной компетенции на государства расположения филиалов, отделений, представительств, а также неких «instrumentality» и «the like», значение которых из текста непонятно. Нет в международном праве и единого понимания термина «substantial business interest».

Принимая во внимание тот факт, что речь идет преимущественно о крупных транснациональных корпорациях, столь широкое определение места их инкорпорации (домициля), по сути, позволяет произвольно и необоснованно подавать иски по все цепи производства и поставок в ущерб юрисдикции того, возможно, единственного государства, которое на самом деле является надлежащим местом привлечения к ответственности. Не готовы согласиться с настолько широким подходом.

Серьезное упущение статьи – отсутствие в ней положений о том, как должен решаться вопрос о конфликте национальных юрисдикций. Такая незавершенность формулировок создает серьезные риски экстерриториального применения законодательства в ущерб суверенитету других государств и в нарушение принципа суверенного равенства, который вроде как подтверждается в статье 13.

В этих условиях предложили бы изменить логику статьи 6 – в ней стоило бы не пытаться максимально расширить возможности для применения юрисдикции множеством государств, а напротив – предусмотреть четкий и эффективный механизм установления надлежащей юрисдикции, в которой должно рассматриваться дело.

Как показывает практика, в последние годы отдельные государства особенно активно используют возможности своего экстерриториального законодательства для недобросовестной конкуренции и давления на национальный бизнес развивающихся стран в целях продвижения интересов собственных компаний. Важно, чтобы Конвенция за счет обтекаемости юрисдикционных положений не создавала международно-правовой основы для такого вольного и недобросовестного толкования государствами собственной юрисдикции, а также продвижения сугубо коммерческих интересов под видом борьбы за права человека.

Господин Председатель, учитывая вчерашнюю дискуссию, хотели бы подчеркнуть, что в документе не должно предусматриваться применения концепции универсальной юрисдикции в отношении преследования за любые нарушения прав человека со стороны ТНК и других предприятий.

Кроме того, полагаем полезным провести дискуссию по поводу идеи подачи исков третьими лицами без согласия жертв, которая содержится в пункте 3 статьи 6. Это положение требует обоснования и процедурных разъяснений в тексте, поскольку его практическая реализация чревата злоупотреблениями правами.

Наконец, в русле наших вчерашних комментариев о целесообразности исключения физических лиц как потенциальных нарушителей прав человека из-под сферы действия Конвенции полагаем необходимым снять упоминание о них в подпункте b) пункта 1 и пункте 2 статьи 5.

Благодарю Вас.