**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 4-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статьи 3 (Scope), 4 (Definitions)

Благодарю Вас, господин Председатель,

В первую очередь, повторимся, наши комментарии по проекту Конвенции не наносят ущерба общей позиции российской делегации о преждевременности ее разработки.

Охват Конвенции, учитывая весьма неконкретное определение термина «предпринимательская деятельность транснационального характера» в статье 4, определен в слишком общем виде. По сути, под действие договора может попасть любая деятельность, хоть как-то затрагивающая два и более государств.

В условиях глобализации и цифровой экономики такой подход позволяет применить Конвенцию чуть ли не к любой коммерческой сделке, в том числе с использованием Интернета. На наш взгляд, это не отвечает положениям резолюции СПЧ 2014 г. Имеет место расширительное необоснованное и, в конечном счете, недобросовестное толкование мандата группы.

Чрезвычайно широко и содержание пункта 2 статьи 3. Категория «все международные права человека» (all international human rights) непонятна. В Руководящих принципах ООН и в комментариях к ним определено и используется другое понятие – «международно признанные права человека» (internationally recognized human rights).

Сложнее ситуация с включением в охват Конвенции «прав, признанных по национальному праву». Их объем и содержание варьируется в различных правовых системах. Таким образом, в охват Конвенции заведомо закладывается риск отсутствия единообразия в ее применении, существенные различия в объеме обязательств государств-участников. Возможны и злоупотребления, когда на основании законодательства одного государства против другого государства на основании Конвенции выдвигались бы обвинения в нарушении на территории последнего прав, которые его законодательством не признаны.

Определение термина «предпринимательская деятельность транснационального характера» включает в охват Конвенции также физических лиц. Не убеждены в верности такого подхода и в его соответствии мандату Группы. Очевидно, что правочеловеческие последствия деятельности ТНК, с одной стороны, и физического лица, с другой, несопоставимы по объему. Уравнивать их в одном документе было бы неправильно и контрпродуктивно, тем более что механизмы и возможности правового воздействия на физических и юридических лиц совершенно различны.

В этой связи полагаем необходимым исключить физических лиц из упомянутого определения.

Относительно статьи 4. Она выглядит неоправданно краткой для столь амбициозного документа, содержащего множество новаторских понятий и идей. В этой связи полагаем, что дополнительной проработки и четких юридических дефиниций требуют, в частности, такие используемые в тексте понятия как «экологические права», «экологическое восстановление», «преступления по международному праву», «представители жертв», «надлежащий доступ к информации».

Серьезной доработки требует определение «жертв».
Во-первых, не готовы поддержать включение в эту категорию лиц, лишь «заявивших» (alleged) о нарушении своих прав. Предлагаем также подумать над конкретным, узким определением, ориентированным исключительно на реальную жертву правонарушений, чтобы избежать злоупотреблений и облегчить практическое применение договора.

Здесь же упоминаются такие не имеющие универсально признанного содержания категории, как «экологические права» и «существенное ухудшение» (substantial impairment). Кроме того, к одной из форм нарушения прав человека без дополнительных разъяснений отнесен «экономический ущерб». Это, по сути, позволяет любому лицу в случае, например, убыточной для него сделки с ТНК обвинить последнюю в нарушении своих прав.

Господин Председатель, с учетом изложенного определение термина «жертва» требует концептуальной переработки.

Благодарю Вас.