**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 4-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статья 8 (Rights of Victims)

Благодарю Вас, господин Председатель,

В первую очередь отмечаем, что статья 8, как и ряд других положений проекта Конвенции, по сути создает особый, привилегированный механизм защиты прав человека в контексте деятельности ТНК и других предприятий. На наш взгляд, такой подход идет вразрез с основными принципами и самой концепцией прав человека, ведет к подрыву целостности системы правосудия и дискриминации жертв нарушений прав человека по критерию субъекта такого нарушения.

Получается, что, если мои права были нарушены ТНК, государство будет обязано предоставить мне привилегированный режим защиты по сравнению с ситуацией, когда мои права нарушены самим государством.

Как известно, на многих международных площадках государства борются с попытками фрагментировать систему защиты прав человека, укрепить ее целостность (integrity), в том числе путем принятия соответствующих решений и резолюций, необоснованного выделения каких-то привилегированных групп и категорий прав. Статья 8 проекта Конвенции фактически имеет диаметрально противоположную цель. Не можем согласиться с таким подходом.

Что касается конкретных прав, закрепленных в ней, то многие из них уже признаны в международном праве, а у государств уже есть обязательства по обеспечению их соблюдения – независимо от того, вовлечены ли в процесс нарушений ТНК.

Так, право на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство давно закреплено в международном праве с набором соответствующих материальных и процессуальных гарантий. В частности, право на справедливый, эффективный и быстрый доступ к правосудию вытекает из Всеобщей декларации прав человека 1948 года, Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. В международном праве установлены такие ключевые требования, как компетентность судов, их независимость и беспристрастность, создание судов на основании закона, равенство всех перед законом и судом и др. Оказание гражданам поддержки в целях защиты их прав и законных интересов со стороны дипломатических и консульских учреждений предусмотрено в соответствующих Венских конвенциях 1961 и 1963 года. По линии Международной организации труда принято множество конвенций и рекомендаций по конкретным правам, которые чаще всего нарушаются в контексте деятельности предприятий. Права, закрепленные в пунктах 11 и 12 тоже уже известны и признаны.

В этих условиях подробное изложение в статье 8 уже существующих прав и процессуальных гарантий полагаем излишним.

Отдельно хотелось бы прокомментировать некоторые конкретные положения.

Подпункт b) пункта 1 статьи 8 упоминает о мерах, направленных на восстановление так называемых экологических прав, которые, как известно, не имеют универсально признанного определения. В этих условиях такая норма может оказаться нежизнеспособна. На практике такие вопросы обычно решаются с применением внесудебных механизмов компенсации фактического ущерба.

Пункт 2 статьи 8 предусматривает возможность подачи жертвами групповых исков. Такая категория исков отсутствует в российском праве и ее прямое закрепление в Конвенции было бы для нас проблемой.

Пункт 3 статьи 8 выходит за рамки предмета Конвенции и носит слишком общий характер. Его содержание не привязано к нарушениям в контексте деятельности ТНК и других предприятий.

Весьма спорно последнее предложение подпункта d) пункта 5 статьи 8, согласно которому жертвы правонарушений в любом случае освобождаются от возмещения судебных издержек, понесенных другой стороной спора.

В юридической практике встречаются случаи недобросовестных попыток истцов привлечь ответчиков к гражданско-правовой или уголовной ответственности – т.н. деликты злонамеренного преследования (the tort of malicious prosecution), это – злоупотребление правом и правосудием. Речь идет об исках, построенных на необоснованных аргументах, в реальности не связанных с защитой нарушенных прав, а нацеленных на получение экономической выгоды и нанесение вреда репутации ответчика. Однако из нынешнего последнего предложения подпункта d) пункта 5 статьи 8 следует, что истец, даже если он преследует противоправные цели, должен быть освобожден от уплаты судебных издержек. Вряд ли такой подход обоснован.

Вопрос о создании некоего международного фонда, предусмотренного в статье 8, на наш взгляд, целесообразно обсуждать в увязке со статьей 14 (Институциональные договоренности). В предварительном плане отметим, что решение о целесообразности закрепления такого рода обязательств возможно только при понимании их практических, в том числе финансовых, последствий. Сейчас такие последствия неизвестны. Возможно, у авторов проекта уже имеется какое-то видение финансовых модальностей создания такой структуры и источников ее финансирования. Хотелось бы также понять, о каких временных рамках может идти речь.

Господин Председатель,

У нас не было возможности выступить после завершения общих заявлений. Однако на этом этапе многие делегации неоднократно поднимали проблему мандата нашей Группы и необходимости обновления соответствующей резолюции СПЧ. Вряд ли мы можем продолжать работу над текстом, делая вид, что такой проблемы нет. Хотелось бы услышать Ваше видение решения данного вопроса. Возможно, требуется дополнительная дискуссия конкретно на эту тему.

Благодарю Вас.