**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 4-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статьи 10 (Legal Liability), 11 (Mutual Legal Assistance),

12 (International Cooperation)

Благодарю Вас, господин Председатель,

В своем заявлении в понедельник, как и в прошлом году, подчеркивали, что концепция уголовной ответственности юридических лиц не используется в российской правовой системе и наличие такого обязательства стало бы препятствием для присоединения России к международному договору. Исходим из этого и при оценке статьи 10 проекта, ядром которой является именно идея привлечения юридических лиц к уголовной ответственности.

Пункт 12 статьи 10, адресованный государствам, не применяющим уголовную ответственность к юридическим лицам, проблемы не решает. Во-первых, уголовная ответственность все равно остается ключевым принципом статьи 10. Во-вторых, в пункт 12 изначально закладываются конфликтные нормы, поскольку невозможно объективно установить, что понимается под «эффективными и пропорциональными неуголовными санкциями, рассчитанными на неповторение нарушения» (effective, proportionate and dissuasive non-criminal sanctions). Такая расплывчатая формулировка – повод для потенциальных обвинений в невыполнении Конвенции.

Есть в статье 10 и другие выражения, значение которых непонятно. В частности, это фразы «or its equivalent» в пункте 2, «control over the operations», «sufficiently close relation», «strong and direct connection» в пункте 6, «crimes recognized under international law» в пункте 8 (в отличие от «crimes under international law» в статье 6, которую мы обсуждали вчера).

Одно из самых спорных положений проекта – пункт 11 статьи 10, касающийся принципа универсальной юрисдикции.

Как известно универсальная юрисдикция сейчас предусмотрена только для самых тяжких преступлений по международному праву – таких как агрессия, пиратство, пытки, геноцид. Для расширения этого перечня за счет по сути всех нарушений прав человека, которые могут составлять преступления по законодательству каждого конкретного государства, в современном международном праве достаточных оснований нет.

При этом фраза «where applicable under international law» в начале пункта 11 скорее запутывает ситуацию. Если имеется в виду, что универсальная юрисдикция применяется только к преступлениям, по которым она и так уже признана, то необходимости в таком дополнительном подтверждении нет.

Требует дополнительного осмысления пункт 4 статьи 10 о переносе бремени доказывания. Известная максима «actor incumbit onus probandi» (бремя доказывания лежит на истце) инкорпорирована в процессуальное законодательство большинства стран мира и применяется в практике международных судебных и арбитражных органов.

Возможность переноса бремени доказывания для обеспечения процессуальных прав жертвы действительно есть в законодательстве многих стран, но она обычно применяется в спорах с государством, когда стороны процесса явно не равны. В Конвенции же речь идет о спорах формально равных участников правоотношений.

Господин председатель, учитывая специфику ТНК, мы не возражаем в принципе против закрепления в Конвенции возможности переноса бремени доказывания. Однако такая опция должна сопровождаться четкими гарантиями того, что такой перенос не может наносить ущерба принципам равенства всех перед судом и справедливости судебного разбирательства.

Пункт 3 статьи 10 упоминает ситуацию, когда государство выплатило компенсацию жертве вместо нарушителя.
Это положение требует разъяснений со стороны авторов проекта, поскольку, по общему правилу, государство не несет ответственности за неправомерные действия частных лиц.

Что касается статьи 11, то, на наш взгляд, предусмотренному в ее пункте 2 обязательству государств оказывать друг другу правовую помощь, включая доступ к информации и доказательствам, не коррелирует обязанность обеспечить процессуальные права тех лиц, в отношении которых такие действия предпринимаются. В результате борьба за права одних может закончиться нарушением прав других.

Благодарю Вас.